

Mapeo del conjunto de
EMPRESARIOS
de la Economía Solidaria
Uruguay (2014-15)



Coordinador:
Torrelli Milton

Jefa de campo
De Giacomi Brisa

Asistentes de investigación:
Cirino Gabriela
Dochetti Sofía
Laguna Hugo
Riet Juan

Colaboradores:
Valettuti Carla

Investigador Invitado:
Canepa Gustavo (Docente FCien – UdelaR)

Colaboradores del equipo docente/investigador del SCEAM:
Sarachu Gerardo (Coordinador de la UEC)
Barrios Diego
Falkin Camila
Matonte Cecilia
Oreggioni Walter
Picos Gabriel

Colaboradores estudiantes:
Boronat Marcelo
Bosco Mercedes
De Giacomi Sol
Di Pasquale Lourdes
Fernandez Leandro
García Fernanda
Giménez María
Giudice Soledad
Kasztan Tamara
Leiva Ana
Lopez Alex
Musso María
Rodriguez Andrea
Santa Cruz Emiliano
Silvera Pablo
Torres Viviana

Equipo de Investigación



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

Organiza



Promueve



Financian



Abreviaturas

- ANV: Agencia Nacional de Vivienda
- BID: Banco Interamericano de Desarrollo
- BM: Banco Mundial
- BROU: Banco de la República Oriental del Uruguay
- CAF: Cooperativas Agrarias Federadas
- CES: Coordinadora de Economía Solidaria Uruguay
- CNFR: Comisión Nacional de Fomento Rural
- CUDECOOP: Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas
- DGDR: Dirección General de Desarrollo Rural
- DYNAPIME: Dirección Nacional de Artesanías, Pequeñas y Medianas Empresas
- EcSol: Economía Solidaria
- EEJV: Emprendimientos Económicos Familiares Vinculados
- EEIV: Emprendimientos Económicos Individuales Vinculados
- EES: Emprendimiento Económico Solidario
- ESS: Economía Social y Solidaria
- FA: Frente Amplio
- FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
- FONDES: Fondo para el Desarrollo
- IA: Intendencia de Artigas
- IC: Intendencia de Canelones
- IM: Intendencia de Montevideo
- INACOOOP: Instituto Nacional del Cooperativismo
- INC: Instituto Nacional de Colonización
- INEFOP: Instituto Nacional de Empleo y Fomento Profesional
- INIA: Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria
- IPA: Instituto Plan Agropecuario
- MGAP: Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca
- MIDES: Ministerio de Desarrollo Social
- MIEM: Ministerio de Industria, Energía y Minería
- MIPYMES: Ministerio de Industria – Pequeñas y Medianas Empresas
- MTSS: Ministerio de Trabajo
- MVOTMA: Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente
- ONG: Organización No Gubernamental
- ORA: Organizaciones de Representación y/o Articulación de la ESS
- OPP: Oficina de Planeamiento y Presupuesto
- PIT – CNT: Plenario Intersindical de Trabajadores – Convención Nacional de Trabajadores
- PPES: Políticas Públicas de ESS
- SCEAM: Servicio Central de Extensión y Actividades en el medio
- SFR: Sociedades de Fomento Rural
- UdelaR: Universidad de la República
- UEC: Unidad de Estudios Cooperativos
- UEPP: Unidad Económica de Ejecución de Políticas

Índice

| | |
|---|---------|
| Objetivos | 7 |
| Principales definiciones conceptuales | 8 a 13 |
| Construcción del universo a mapear | 14 a 15 |
| Trabajo de campo | 18 |
| Caracterización general de los emprendimiento | 19 a 28 |
| Una aproximación al desempeño económico y necesidades de los emprendimientos | 29 a 34 |
| Intercooperación | 35 a 37 |
| Vínculo con la idea de EcSol, con la CES y con sus Organizaciones/Redes de referencia | 38 a 41 |
| Algunas reflexiones | 42 a 45 |

Presentación

El presente informe expone el procesamiento global de los resultados del proyecto: “Mapeo, caracterización y desafíos de la Economía Solidaria en Uruguay”, realizado entre 2013-2015 por la Unidad de Estudios Cooperativos (UEC) del Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM) de la Universidad de la República (Udelar)*.

Este mapeo procuró relevar la Economía solidaria (EcSol), o bien más en general la Economía Social y Solidaria (ESS), no relevada de forma sistemática previamente en el país, con perspectiva amplia, priorizando los comportamientos democráticos y equitativos, así como los vinculares entre los emprendimientos que se consideró forman parte de este campo de actividad.

Se buscó entonces conjugar la demanda del sector de mayor información sobre su realidad con la preocupación de docentes de la UEC por aumentar los sistemas de información sobre la Economía Social y Solidaria (ESS). A ello luego se sumará la necesidad del sector público, en particular del Instituto Nacional del Cooperativismo (INACOOOP), de estudiar otras formas de ESS en el país más allá de las cooperativas.

El proceso de trabajo, busco construir estrategias de co-investigación junto a las entidades del sector que supuso, a lo largo de su ejecución, un estrecho diálogo de construcción con las organizaciones/redes de articulación de los emprendimientos de Economía Solidaria (EcSol), que se expresa en una importante ampliación de la propuesta original, con significativos efectos en la estrategia metodológica del proyecto . A su vez, al tratarse de un sector complejo donde coexisten diferentes situaciones y experiencias formales e informales, este proceso de construcción con los actores permitió mejorar la información, evitando superposiciones y generando mayor apropiación por parte de las organizaciones acerca de los alcances de una herramienta como el mapeo y fundamentalmente en la identificación de posibles desafíos conjuntos, más allá de las particularidades que adquieren las diferentes redes de emprendimientos.

En el presente informe, se exponen entonces los resultados del proyecto que abordó la realización de un Mapeo tendiente, en una primera etapa a identificar y localizar a las diferentes experiencias y actores vinculados a la EcSol en el país, con énfasis en los emprendimientos económicos. En una segunda etapa, se trató de caracterizar la diversidad y heterogeneidad de los mismos, sus particularidades socio-económicas, su red de vinculaciones, sus relaciones con las políticas públicas.

Objetivos

Objetivo del Mapeo

El objetivo general del mapeo fue identificar y caracterizar los principales aspectos de los emprendimientos y redes y demás actores vinculados a la EcSol en el país, para comprender su diversidad, particularidades y desempeño y las condiciones que favorecen u obstaculizan su desarrollo, de cara a fortalecer sus organizaciones representativas y/o de articulación así como el diseño y desarrollo de políticas públicas específicas y consistentes.

Objetivos Específicos

- Identificar, censar, georreferenciar y caracterizar socio-económicamente y relacionalmente los emprendimientos económicos de la EcSol en Uruguay.
- Estudiar las dinámicas de asociación e intercooperación económica y política que se desarrollan entre los emprendimientos de EcSol, procurando visualizar acciones posibles para su mejora y el desarrollo de nuevas redes.
- Analizar la situación y contribuir a la evaluación de opciones de intercooperación y de política de CyT en materia de innovación y desarrollo de tecnologías sociales en el marco de la EcSol.
- Identificar y analizar los vínculos de los emprendimientos económicos de EcSol con las organizaciones/redes de representación y/o articulación y entidades de apoyo, y el rol de estos actores en la generación de redes y tramas socio-económicas entre dichos emprendimientos.
- Sistematización de políticas públicas hacia la EcSol, sus bondades y limitaciones, así como pensar alternativas de cara al desarrollo de una política pública (y legislación) ajustada a las necesidades de la EcSol.
- Poner en perspectiva los principales resultados alcanzados con la situación de la EcSol en otros países (en particular Brasil), así como respecto al desempeño del conjunto del sector cooperativo en Uruguay.
- Sistematizar y problematizar la metodología utilizada, procurándose que el mapeo de la EcSol propuesto constituya la base de un sistema periódico de información georeferencial público-privado.

Principales definiciones conceptuales

Se debieron tomar numerosas decisiones, precisar/operacionalizar definiciones y acordar con diversos actores para su implementación:

- En lo **conceptual** y al tratarse de un concepto en disputa y formación, se dialogó con un amplio espectro de teorías sobre la EcSol, indagando sobre las concepciones y definición de sus actores, sobre qué se considera económico y qué solidario, etc.; sistematizándose otros relevamientos similares en la región y el mundo.
- En lo **metodológico**
 - a. Se diseñaron seis formularios de encuesta presencial, así como uno de encuesta telefónica
 - b. En la construcción del “universo a mapear”, donde se trabajó con 9 redes de emprendimientos nacionales, con un promedio de 3 encuentros y 4 meses de trabajo para cerrar la ‘base de casos’ vinculados a cada una de ellas.

Principales definiciones conceptuales: Economía Solidaria (EcSol)

Se tomó como punto de partida la definición de la Coordinadora de Economía Solidaria: *“una construcción colectiva, dinámica y transformadora que implica incorporar los valores solidarios en la teoría y en la práctica de la economía. Sitúa en el centro a las personas y actúa en las diversas fases de la actividad económica: producción, consumo, distribución y finanzas”*

Teniendo por principales características:

- **Cooperación:** intereses y objetivos comunes, unión de los esfuerzos y capacidades, propiedad colectiva parcial o total de los bienes, distribución de los resultados y responsabilidad solidaria.
- **Autogestión:** los participantes de las organizaciones ejercitan las prácticas de autogestión de los procesos de trabajo, de las definiciones estratégicas y cotidianas de los emprendimientos, de dirección y coordinación de las acciones en sus diferentes grados e intereses, etc.
- **Solidaridad:** expresada en la justa distribución de los resultados, en las oportunidades que llevan a la mejora de las condiciones de vida de los participantes, en el compromiso con un medio ambiente sustentable, en la participación en los procesos de desarrollo territorial o local, en las relaciones con movimientos sociales y populares independientes, en el bienestar los trabajadores y consumidores.
- **Actividad Económica:** agregación de esfuerzos, recursos y conocimientos para viabilizar las iniciativas colectivas de producción, servicios, crédito, comercialización y consumo.



Principales definiciones conceptuales: Emprendimiento económico de EcSol

El énfasis está en el relevamiento de los emprendimientos, y dentro de ellos los colectivos/asociativos y los de naturaleza (primordialmente) económica. Ello condiciona a su vez el recorte de los demás actores vinculados a la temática que también fueron relevados, organizaciones/redes de representación y/o articulación (ORA) de los mismos y entidades de apoyo y/o fomento privadas y públicas (políticas vinculadas directa o indirectamente a la EcSol).

Se entiende como emprendimientos económicos de EcSol:

‘Un emprendimiento de economía solidaria es un organismo de carácter colectivo que a través de redes promueve como centro a las personas y desarrolla los valores de la solidaridad en las distintas fases de su actividad económica: producción, distribución, consumo y finanzas’

- ✓ Estructuran su accionar en base a la **cooperación**: intereses y objetivos comunes, unión de los esfuerzos y capacidades, propiedad colectiva parcial o total de los bienes, distribución de los resultados y responsabilidad solidaria.
- ✓ Son **autogestionarios**: los participantes ejercitan las prácticas de autogestión de los procesos de trabajo, de las definiciones estratégicas y cotidianas de los emprendimientos, de dirección y coordinación de las acciones en sus diferentes grados e intereses, etc.
- ✓ Estructuran su accionar en base a la **solidaridad**: expresada en la justa distribución de los resultados, en las oportunidades que llevan a la mejora de las condiciones de vida de los participantes, en el compromiso con un medio ambiente sustentable, en la participación en los procesos de desarrollo territorial o local, en las relaciones con movimientos sociales y populares independientes, en el bienestar los trabajadores y consumidores.
- ✓ Tienen **actividad económica**: agregación de esfuerzos, recursos y conocimientos para viabilizar las iniciativas colectivas de producción, servicios, crédito, comercialización y consumo.

Principales definiciones conceptuales Emprendimientos Individuales y Familiares

- ✓ Este planteo inicial sobre los emprendimientos a mapear, aunque partía de las definiciones que orientaban el accionar de la propia CES, dejaba por fuera a los emprendimientos familiares e individuales que -en conjunto con los colectivos que son el centro de nuestra investigación- conformaban la EcSol nacional; lo cual se evidenció como un problema a la hora de discutir nuestras definiciones con los actores de la EcSol.
- ✓ Incluir emprendimientos individuales y familiares, si bien conllevó dificultades logísticas y discusiones teóricas, también tiene importancia estratégica. Ello porque permite observar no solo el peso de los mismos en la EcSol, caracterizando así a la misma, sino -y quizás más importante- visibilizar el grado de participación e intensidad de sus vínculos con la EcSol, los porqué de la misma y pensar formas diferenciadas de involucrarlos más, pensar como aumentar la parte de su actividad que transcurre o se realiza a partir de su vinculación a redes de EcSol, y conocer por qué no se han constituido bajo un emprendimiento colectivo y en qué condiciones y por qué lo harían.
- ✓ Entonces, en cuanto a los emprendimientos familiares e individuales, se ha exigido que los mismos se vinculen voluntariamente a una organización/red de EcSol; asumiendo que lo asociativo y solidario no sólo se percibe a la interna del emprendimiento sino en su vinculación con redes/organizaciones de EcSol.

Principales definiciones conceptuales

Emprendimientos Individuales y Familiares

Se define entonces a los **Emprendimientos económicos familiares vinculados (EEFV)** como un organismo de carácter económico, en el cual la actividad se desarrolla dentro del seno de un mismo núcleo familiar, y que a través de redes de EcSol promueve como centro a las personas y desarrolla los valores de la solidaridad en las distintas fases de su actividad económica: producción, distribución, consumo y finanzas. Portando las siguientes características:

- ✓ Unido voluntariamente a una red de EcSol.
- ✓ Formados y dirigidos por sus integrantes, pudiendo tener hasta 20% de asalariados.
- ✓ De naturaleza económica.
- ✓ Permanentes o estables.
- ✓ Disponiendo o no de formalización.

Los Emprendimientos **individuales económicos vinculados (EEIV)**, son aquellos que a través de redes de EcSol promueve como centro a las personas y desarrolla los valores de la solidaridad en las distintas fases de su actividad económica: producción, distribución, consumo y finanzas:

- ✓ Unido voluntariamente a una red de EcSol.
- ✓ No existiendo contratación de mano de obra asalariada.
- ✓ De naturaleza económica.
- ✓ Permanentes o estables.
- ✓ Disponiendo o no de formalización.

Principales definiciones conceptuales: Recapitulando

Economía Solidaria (EcSol)

“Una construcción colectiva, dinámica y transformadora que implica incorporar los valores solidarios en la teoría y en la práctica de la economía. Sitúa en el centro a las personas y actúa en las diversas fases de la actividad económica: producción, consumo, distribución y finanzas”

Emprendimientos Económicos de EcSol

“Un emprendimiento de economía solidaria es un organismo de carácter colectivo que a través de redes promueve como centro a las personas y desarrolla los valores de la solidaridad en las distintas fases de su actividad económica: producción, distribución, consumo y finanzas”

Características que deben cumplir

- ✓ Estructuran su accionar en base a la cooperación
- ✓ Son autogestionarios
- ✓ Estructuran su accionar en base a la solidaridad
- ✓ Tienen actividad económica

Emprendimientos Económicos Individuales y Familiares

“Organismo de carácter económico, que a través de redes de EcSol promueve como centro a las personas y desarrolla los valores de la solidaridad en las distintas fases de su actividad económica: producción, distribución, consumo y finanzas”

Características que deben cumplir

- ✓ Unido voluntariamente a una red de EcSol.
- ✓ Formados y dirigidos por sus integrantes, pudiendo tener hasta 20% de asalariados.
- ✓ De naturaleza económica.
- ✓ Permanentes o estables.
- ✓ Disponiendo o no de formalización.

Construcción del Universo a Mapear

- ❑ Un primer recorte surge de que el mapeo buscó ser lo más amplio posibles en relevar **todo lo asociativo solidario en el país que no contara con relevamientos previos**. Esto es importante, en particular porque excluye el relevamiento como un todo de las cooperativas, dado que las mismas cuentan con el Censo de Cooperativas y Sociedades de Fomento Rural (SFR) 2008/09, así como con otras encuestas para algunas de sus modalidades, al tiempo que su elevado número (actualmente en torno a 2.500) hacen inviable su relevamiento total con los recursos disponibles para este proyecto. Más allá de ello, son sin dudas un actor clave en la EcSol nacional, por lo que su tratamiento es doble: por un lado, se las encuesta en caso de participar en redes de EcSol más allá de las estrictamente del sector cooperativo, por otro lado, constituyen una referencia para habilitar posibles comparaciones con los datos ya existentes en los relevamientos disponibles. Además, si fueron encuestadas sus organizaciones/redes de articulación/representación, las cuales no han contado con relevamientos previos.
- ❑ Puede decirse que lo que efectivamente se realizó fue una especie de censo a los emprendimientos pertenecientes al conjunto de redes de emprendimientos que pueden considerarse de EcSol en el país. Es decir, **se priorizó el relevamiento de casos vinculados a alguna red**.
- ❑ **La identificación de emprendimientos surgió de listados de sus redes de representación o articulación**. Ello encuentra justificación en: a) razón conceptual: relevancia que tiene la participación en redes en la EcSol, b) razón metodológica: operando de esta forma se sabe qué es lo que se está efectivamente relevando y que no (casos no vinculados a redes), a diferencia de los demás relevamientos en la región que llegan al universo vía un proceso de agregación territorial indefinido en cuanto a su nivel de cobertura general y por regiones, y c) razón operativa: acceso a datos de registro y contacto.
- ❑ Se cree que, de esta forma, si bien existirán emprendimientos asociativos que no logramos identificar y relevar, se obtuvo una aproximación significativa al conjunto de emprendimientos económicos que conforman lo que puede denominarse EcSol en el país.

Selección de las redes a relevar

- En primer lugar, se identificó a las ORA pertenecientes y/o vinculadas a la CES.
- Se realizó luego una búsqueda en estudios previos, internet, medios de comunicación.
- Se entrevistó a actores calificados del medio académico.
- Se entrevistó a actores locales (institucionales y de organizaciones civiles).
- Luego de construida una base de redes se seleccionó a aquellas que cumplieran con las características especificadas en el presente proyecto.

Construcción del Universo a Mapear: Redes/organizaciones de emprendimientos que se mapearon

Coordinadora de EcSol (CES)



Mercado de los Artesanos



Asociación Nacional de Empresas Recuperadas por sus Trabajadores (ANERT)



Construcción del Universo a Mapear: Redes/organizaciones de emprendimientos que se mapearon

Asociación de Mujeres Rurales del Uruguay (AMRU)



Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR)



Red de Semillas Criollas



Red de Agroecología



Instituto Nacional de Colonización (INC)



Construcción del Universo a Mapear: Redes/organizaciones de emprendimientos que se mapearon

Número de casos totales y colectivos por red de referencia

| | Nro de casos (a) | % sobre total de casos | Nro de casos colectivos (b) | % sobre total de casos | (b) / (a) |
|---------------------|------------------|------------------------|-----------------------------|------------------------|------------|
| AMRU | 24 | 4% | 10 | 3% | 42% |
| ANERT | 17 | 3% | 17 | 5% | 100% |
| CES | 301 | 51% | 82 | 25% | 27% |
| CNFR | 92 | 16% | 92 | 28% | 100% |
| INC | 99 | 17% | 99 | 30% | 100% |
| RED | 40 | 7% | 13 | 4% | 33% |
| AGROECOLOGIA | | | | | |
| RED SEMILLAS | 18 | 3% | 18 | 5% | 100% |
| TOTAL | 591 | 100% | 331 | 100% | 56% |

Nota: INC no se consideran los casos que se superponen con socios de la CNFR, en su mayoría SFR. Lo mismo ocurre con los casos de la CES que mencionaron como vínculo de origen a otras de las ORA mapeadas.

Dos tipos de redes:

1. Aquellas donde lo colectivo constituye el 100% de sus emprendimientos: ANERT, CNFR, INC y Red de Semillas.

2. Aquellas donde juegan un rol importante los emprendimientos individuales y familiares, que son la mayoría del total de emprendimientos vinculados: AMRU, CES y Red de Agroecología.

En cuanto a emprendimientos relevados:

- Importante número de casos perdidos e inactivos en listado de la CES y AMRU
- Alto número de empresas recuperadas sin actividad económica al momento del relevamiento. También son varios los casos sin actividad en la Red de Semillas.
- Observando por red dentro de los 591 casos efectivamente relevados (donde 56% son colectivos), se visualiza una importante diversidad, no solo en el número de emprendimientos, que va desde redes pequeñas como la de Semillas, AMRU o ANERT, hasta redes que las quintuplican o más; como en el peso de los emprendimientos colectivos en cada red.

| | Encuesta completa | Encuesta parcial* | | RELEVADOS | Sin act. económica o colectiva | Rechazo | CONTACTADOS | Perdidos | TOTAL IDENTIFICADOS |
|------------------|-------------------|-------------------|---------------------------|------------|--------------------------------|-----------|-------------|------------|---------------------|
| | | Colectivos | Individuales y Familiares | | | | | | |
| AMRU | 7 | 3 | 14 | 24 | 3 | | 27 | 11 | 88 |
| | 18% | 8% | 37% | 63% | 8% | | 71% | 29% | 100% |
| ANERT | 15 | 2 | | 17 | 10 | 1 | 28 | 1 | 29 |
| | 52% | 7% | | 59% | 34% | 3% | 97% | 3% | 100% |
| CES** | 67 | 15 | 219 | 301 | 120 | 13 | 434 | 214 | 648 |
| | 10% | 2% | 34% | 46% | 19% | 2% | 67% | 33% | 100% |
| CNFR | 81 | 11 | | 92 | 8 | 1 | 101 | 5 | 106 |
| | 76% | 10% | | 87% | 8% | 1% | 95% | 5% | 100% |
| INC*** | 78 | 21 | | 99 | 8 | 1 | 108 | 4 | 112 |
| | 70% | 19% | | 88% | 7% | 1% | 96% | 4% | 100% |
| RED AGROECOLOGIA | 11 | 2 | 27 | 40 | 4 | 1 | 45 | 8 | 53 |
| | 21% | 4% | 51% | 75% | 8% | 2% | 85% | 15% | 100% |
| RED SEMILLAS | 14 | 4 | | 18 | 3 | | 21 | 1 | 22 |
| | 64% | 18% | | 82% | 14% | | 95% | 5% | 100% |
| TOTAL | 273 | 58 | 260 | 591 | 156 | 17 | 764 | 244 | 1008 |
| | 27% | 6% | 26% | 59% | 15% | 2% | 76% | 24% | 100% |

*La encuesta parcial corresponde a los casos de emprendimientos individuales o familiares y a aquellos colectivos que no se pudo llegar a encuestar a raíz de problemas del proceso ajenos al proyecto

**Vale señalar que existen 19 emprendimientos que figuran entre la información proporcionada por la CES, que se ubicaron en su organización de base

***De sus 141 casos totales, 29 de ellos se superponen con casos de CNFR, los cuales fueron presentados en esta última por ser su organización de base.

El listado de emprendimientos de las 7 redes consideradas en este informe, una vez descartados los casos repetidos o que no correspondían al mapeo por ser emprendimientos no económicos o entidades de apoyo, fueron **1.008**

- Se hicieron **273** encuestas completas a emprendimientos colectivos y **58** encuestas telefónicas parciales
- **260** emprendimientos individuales y familiares relevados vía encuesta parcial
- Los emprendimientos contactados fueron **76%** del total, incluyendo a aquellos que se encontraban en ese momento sin actividad económica o que rechazaron el relevamiento.
- No se pudo localizar a **244** casos de entre los identificados. Estos casos perdidos se concentran en ciertas redes con muy baja calidad de información y listados.
- A ello hay que agregar **220** fichas a emprendimientos del Mercado de los Artesanos, que **no serán parte de este informe**, dado que el Mercado, más que una red de articulación, es un emprendimiento de emprendimientos, y por tanto tendrá un tratamiento especial en informe específico.

T
r
a
b
a
j
o

d
e

c
a
m
p
o

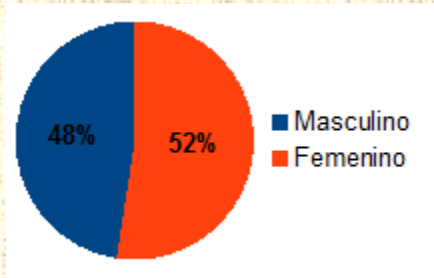
Caracterización general de los emprendimientos



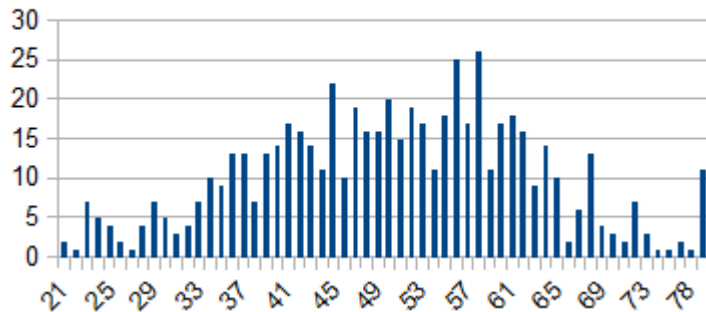
Características de los encuestados

Si bien no cuenta con ninguna representatividad, se repasa aquí algunos datos de los respondentes a los formularios por el emprendimiento. Teniendo en cuenta que en 7 casos un mismo informante contesta por dos emprendimientos. También que, en algunos emprendimientos, es un técnico de confianza el designado para responder la encuesta.

- Se trata de una pequeña mayoría de mujeres (310 frente a 281 hombres).
- Con 21 años o más, en 80% de los casos concentrada entre los 35 y 65 años.

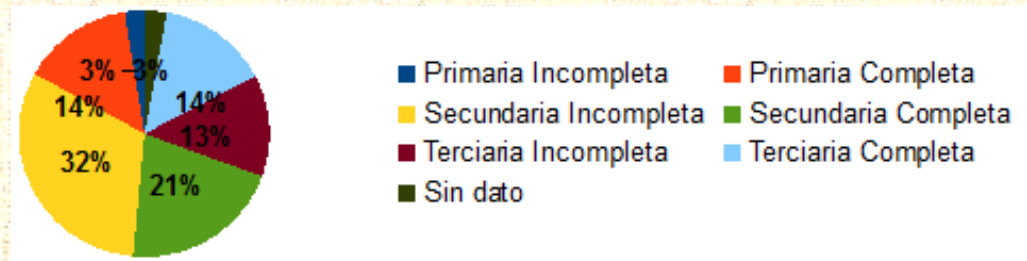


Edad del encuestado



En términos educativos:

- más de 50% tiene secundaria incompleta o terminada,
- y casi 30% lo mismo con nivel terciario

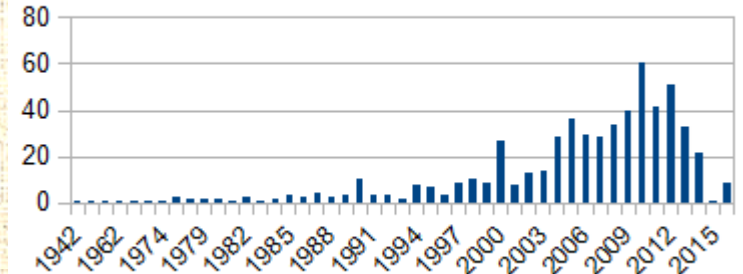


Año de ingreso al emprendimiento:

(influenciado por el ciclo de vida de los emprendimientos y los períodos de surgimiento de los mismos)

- el 50% de los ingresos se alcanza recién en 2007
- ingresando el otro 50% en la última década

Año de ingreso del encuestado al emprendimiento



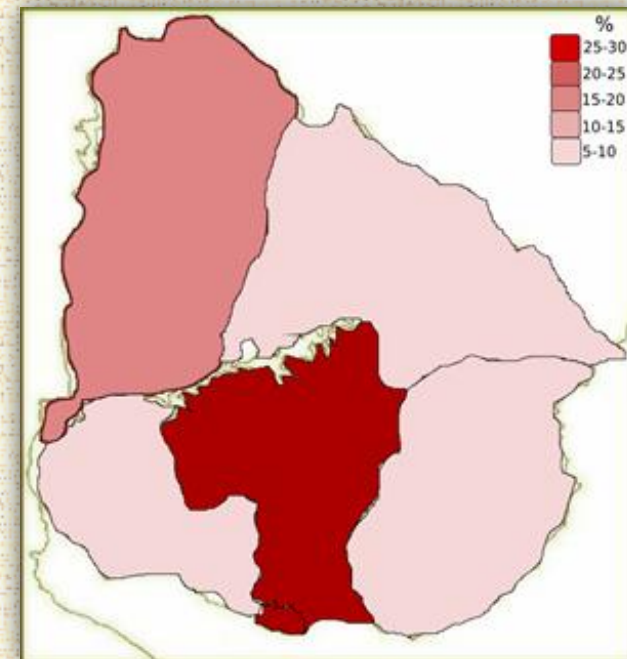
Ubicación en territorio de los emprendimientos

| | AMRU | ANERT | CES | CNFR | INC | RED AGROECOLOGIA | RED SEMILLAS | TOTAL | % |
|------------------------|------|-------|-----|------|-----|---------------------|-----------------|-------|------|
| INTERIOR | 23 | 9 | 182 | 91 | 98 | 25 | 16 | 444 | |
| % total por red | 96% | 53% | 60% | 99% | 99% | 63% | 89% | | 75% |
| MONTEVIDEO | 1 | 8 | 119 | 1 | 1 | 15 | 2 | 147 | |
| % total por red | 4% | 47% | 40% | 1% | 1% | 38% | 11% | | 25% |
| TOTAL | 24 | 17 | 301 | 92 | 99 | 40 | 18 | 591 | 100% |

La mayor presencia de redes de carácter fundamentalmente rural en los datos que se manejan aquí lleva a una fuerte presencia de casos en el interior **(75%)**

Por regiones:

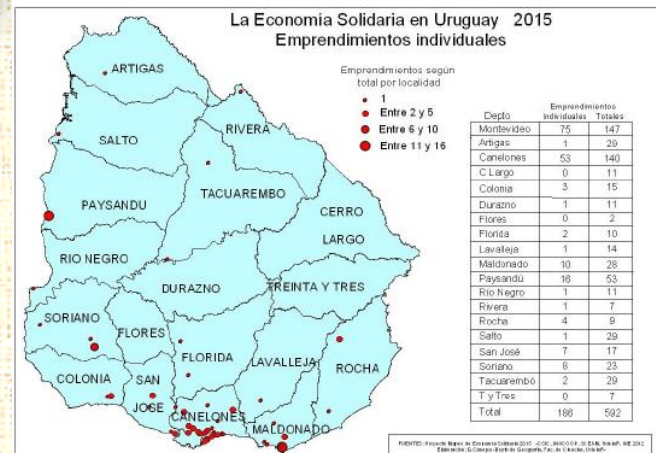
- ❑ Lidera centro sur (27% de los casos) a partir de la fuerte y diversificada presencia de la EcSol en Canelones.
- ❑ Luego, Montevideo (25%) a partir de la CES y Red de Agroecología que concentra allí 40% de sus emprendimientos y explican más del 90% de los casos
- ❑ El litoral oeste aparece en tercer lugar (21%), explicado fundamentalmente por el fuerte crecimiento en la última década de casos de INC en la región (40% de sus casos), una alta presencia de la CNFR que concentra allí 33% de sus casos y una buena presencia de la CES en Paysandú.
- ❑ Las restantes 3 regiones presentan un peso similar, donde en litoral sur y noroeste pesan sobre todo la CNFR e INC (9% de casos cada una de estas zonas), y el este presenta una importante diversificación (10%).



Ubicación en territorio



- Destaca claramente Canelones con una diversificada presencia de las redes, y bastante más atrás Paysandú.
- Luego existen departamentos de mediana intensidad en presencia de casos de EcSol relevados (entre 20 y 50 casos): Artigas, Salto, Maldonado, Tacuarembó y Soriano. Otros de baja intensidad (entre 10 y 20 casos): San José, Río Negro, Lavalleja, Durazno, Colonia, Cerro Largo y Florida. Y finalmente, con muy baja presencia (menos de 10 casos): Flores, Rivera, Rocha y Treinta y Tres.
- Como era lógico esperar, los emprendimientos individuales y familiares se concentran allí donde hay redes de CES, Agroecología o actividad de AMRU, básicamente en Montevideo y Canelones, resto del sur del país y Paysandú



Ubicación en territorio

Por redes:

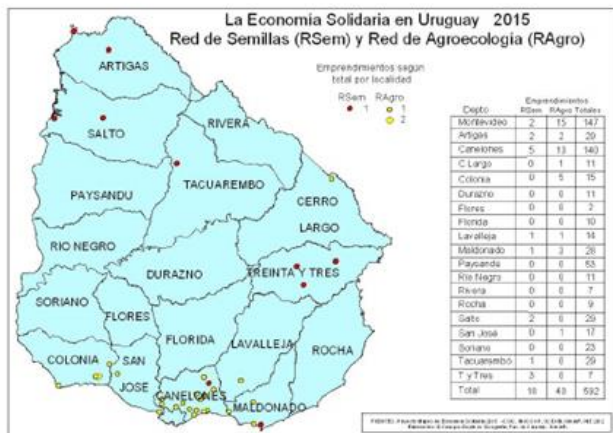
➤ Se observa que la CNFR, el INC y la CES son las de presencia más extendida, estando presentes en casi todos los departamentos:

- a) La CNFR con mayor presencia en litoral oeste y en el sur, y sin presencia en el centro del país.
- b) INC bien extendido, sin presencia en el sudeste del país.
- c) La CES por su parte, se concentra allí donde tiene sus redes departamentales, es decir, en Montevideo, Canelones, Maldonado, Durazno y Paysandú, y en Tacuarembó donde existió una red territorial que actualmente no se encontró en funcionamiento. No obstante, tiene participación en otros departamentos, perdiendo peso hacia el norte y noreste, y hacia el litoral sur.

➤ Es interesante la presencia extendida de AMRU pese al bajo número de casos, aunque pierde presencia al movernos para el norte y noreste.

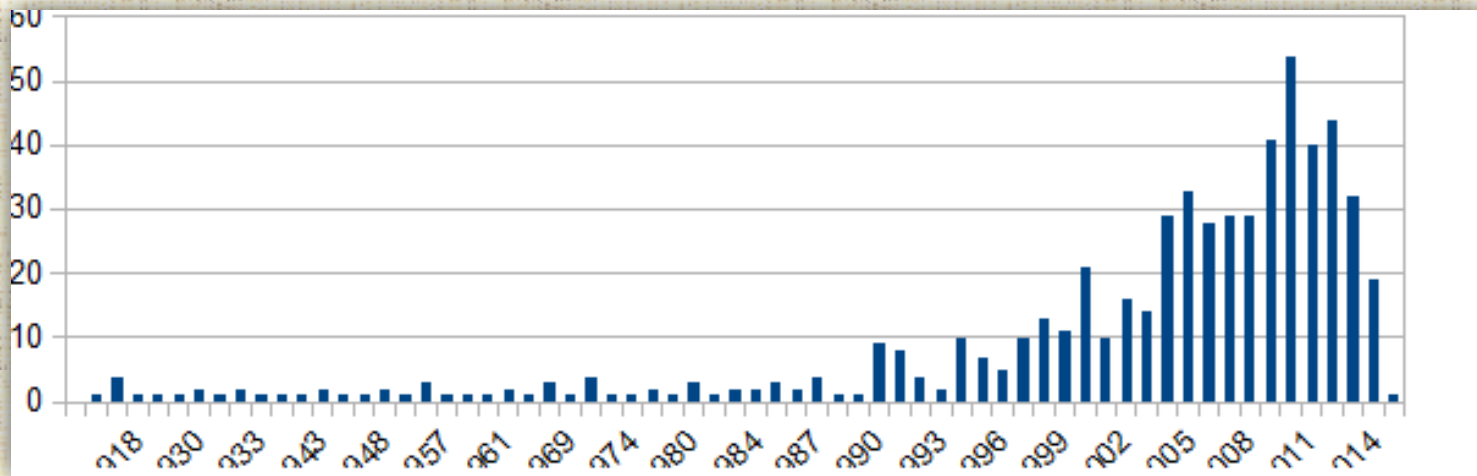
➤ ANERT concentra su presencia en Montevideo y Canelones, con presencia puntual en algunos otros departamentos.

➤ La Red de Agroecología tiene una presencia concentrada de sus cinco redes territoriales a lo largo de los departamentos del sur del país, mientras que la Red de Semillas tiene presencia en el norte y el este, aparte de Montevideo y Canelones.



Inicio actividades de los emprendimientos

Número de emprendimientos por año de constitución



Se observa una aceleración en inicio y fin de los noventa cuando comienza a presentarse la recesión, y a comienzos del siglo XXI cuando estalla la crisis. Asimismo, en el marco de los gobiernos del Frente Amplio (FA) el nivel de nacimientos es elevado y permanente año a año, incluso **se acelera en 2009-2013, cuando se genera el 60% de los casos**. En 2014 ya se registran menos emprendimientos dado que es el año donde se generan los listados.

Ahora bien, no es homogéneo según redes :

- Hasta **entrada la década de los ochenta**, los emprendimientos son fundamentalmente SFR, casos de acceso a tierras de INC por parte sobre todo de entidades como SFR u otras asociaciones de productores rurales, y casos vinculados a la CES.
- En los **ochenta**, predominan los casos de CES, pero aparecen en los ochenta los primeros casos vinculados a AMRU y Agroecología,
- Y en los **noventa** principalmente a ANERT y Red de Semillas.
- Ya en la **última década** crecen de forma relevante todas las redes/organizaciones. **En estos años se generan más del 50% de los casos relevados de cada una de ellas**, y en algunas como ANERT y Red de Semillas más del 75%.
- La creciente participación de CES, AMRU y Agroecología, se explica por el crecimiento del número de emprendimientos individuales y familiares, mientras que los colectivos volverán a crecer en la década reciente con el nuevo impulso de CNFR, INC y de las recuperadas

Formalización

| Formalizados | |
|----------------------------|------|
| AMRU | 8 |
| % dentro de la red | 33% |
| ANERT | 17 |
| % dentro de la red | 100% |
| CES | 163 |
| % dentro de la red | 54% |
| CNFR | 90 |
| % dentro de la red | 98% |
| INC | 61 |
| % dentro de la red | 62% |
| Red de Agroecología | 18 |
| % dentro de la red | 45% |
| Red de Semillas | 1 |
| % dentro de la red | 6% |
| Total | 358 |
| % dentro de la red | 61% |

Por red:

- ANERT, todas bajo formato cooperativo.
- CNFR, tiene asociadas fundamentalmente SFR, pero también cooperativas agrarias y asociaciones civiles del ámbito rural.
- INC, prima la figura cooperativa.
- Red de Agroecología, son los más variados en cuanto a figuras jurídicas, sin mayor predominio de alguna. Algo parecido ocurre en AMRU.
- CES, explica el fuerte incremento de casos de monotributo común o social, lo cual era de esperarse por la preeminencia de emprendimientos individuales y familiares vinculados a la misma

El 60% de los emprendimientos relevados está constituido jurídicamente.

Según redes, hay cuatro situaciones:

- a) ANERT y CNFR están prácticamente todos sus emprendimientos formalizados
- b) en CES e INC algo más de la mitad
- c) en AMRU y Red de Agroecología algo menos de la mitad
- d) en la Red de semillas solo un caso

- ✓ El 60% de los formalizados son asociativos que tienen igual nivel de formalización que los familiares (65% aprox.), siendo esa cifra de 50% en el caso de los individuales.
- ✓ Se observa que casi la mitad de los emprendimientos posteriores a 2004 son vía monotributo, sea común o social.
- ✓ Montevideo tiene un menor nivel relativo de informalismo: 28% frente a 48% en el Interior

Emprendimientos por red según figura jurídica

| | AMRU | ANERT | CES | CNFR | INC | Agroeco. | Semillas | Total |
|-----------------------------------|------|-------|-----|------|-----|----------|----------|-------|
| Asociación Agraria | 0 | 0 | 1 | 0 | 16 | 0 | 0 | 17 |
| Asociación Civil | 1 | 0 | 5 | 8 | 5 | 1 | 0 | 20 |
| Cooperativas | 1 | 16 | 13 | 8 | 28 | 6 | 0 | 72 |
| SFR | 0 | 0 | 0 | 73 | 0 | 0 | 0 | 73 |
| Empresas convencionales | 1 | 1 | 7 | 0 | 9 | 4 | 0 | 22 |
| Unipersonal común y rural | 2 | 0 | 19 | 0 | 0 | 6 | 1 | 28 |
| Monotributo común y social | 2 | 0 | 118 | 0 | 0 | 1 | 0 | 121 |
| Total | 7 | 17 | 163 | 89 | 58 | 18 | 1 | 353 |

Actividad económico - productiva

Distribución de emprendimientos por actividad según clasificación CIU a nivel de Sección

| | AMRU | ANERT | CES | CNFR | INC | Agroec. | Semillas | Total | % / total | |
|---|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-------------|
| Producción agropecuaria, forestación y pesca | 2 | 0 | 16 | 31 | 98 | 31 | 18 | 196 | 33% | |
| Industrias Manufactureras | 12 | 14 | 163 | 2 | 0 | 3 | 0 | 194 | 33% | |
| Comercio al por mayor y al por menor | 9 | 0 | 102 | 11 | 1 | 6 | 0 | 129 | 22% | |
| Otras actividades de servicio | 0 | 0 | 1 | 47 | 0 | 0 | 0 | 48 | 8% | |
| Artes, entretenimiento y recreación | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 1% | |
| Agua; alcantarillado, desechos y saneamiento | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0,2% |
| Transporte y almacenamiento | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0,2% |
| Alojamiento y servicios de comida | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | | 0,5% |
| Información y comunicación | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | | 0,3% |
| Actividades inmobiliarias | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2,5% | 0,2% |
| Actividades profesionales, científicas y técnicas | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0,2% |
| Actividades administrativas y servicios de apoyo | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | | 0,3% |
| Enseñanza | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | | 0,5% |
| Servicios sociales y relacionados con la salud | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0,2% |
| Total | 24 | 17 | 300 | 92 | 99 | 40 | 18 | 590 | | 100% |

Predominan:

- Actividades rurales **33%** (dentro de ellas las agropecuarias)
- Manufacturas **33%** (principalmente elaboración de alimentos artesanales, producción de prendas de vestir, fabricación de joyas, bijutería, etc)
- Comercio **22%** (principalmente al por menor)

Bastante más atrás:

- Actividades de servicios **8%** (Realizadas principalmente por las SFR), que si se suman al comercio llevan a que primen los servicios en general
- Luego alcanzan el **1%** casos vinculados a artes y entretenimiento.
- El resto de sectores muestra, un muy bajo número de casos (3 casos como máximo).

Importante desafío de los actores de EcSol : impulsar emprendimientos en los sectores que aún no se trabajan, dinamizando y diversificando su campo de actividad económica.

Actividad económico - productiva

Por red se observa:

- **Especialización en lo rural** de en los casos de INC, Red de Semillas, y buena parte de los casos de CNFR (dentro de sus entidades con actividad económica) y Red de Agroecología.
- La ANERT tiene sus emprendimientos vinculados **mayoritariamente a la industria** y dentro de ella a sectores maduros.
- AMRU y CES sobre todo se dedican a la **industria artesanal de alimentos, prendas y bijutería, y en buena medida al comercio de ese tipo de productos.**



La CES aparece como la red más diversa en cuanto a presencia de algún caso en distintos sectores, destacando sus casos vinculados por ejemplo a la enseñanza y al arte (sobre todo a la pintura).

Interior / Montevideo:

- Montevideo, **mayor presencia relativa en la industria**, sobre todo en elaboración de prendas y otra producción de corte artesanal, bajo peso en el total de emprendimientos rurales . En comercio solo tiene presencia en el comercio al por menor.
- Interior, **predominan los emprendimientos rurales** , con un bajo porcentaje en emprendimientos de carácter industrial y similar peso de los de comercio.



El agro pesa 40% de los emprendimientos del Interior y solo 12% en Montevideo, la industria se invierte y en la capital 56% frente a 25% en el Interior, y el comercio pesa similar (25% y 21%).

Según tipo de emprendimiento:

- En el agro los colectivos son 83% de los casos.
- En la industria son colectivos el (27%).
- Mientras que en comercio al por mayor son colectivos el 90% y solo 40% al por menor.

Socios y puestos de trabajo

| | Socios | % Mujeres | Activos | % Mujeres | Socios trab. | % Mujeres | Asalariados | % Mujeres | Honorarios | % Mujeres |
|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| AMRU | 195 | 91% | 191 | 93% | 125 | 95% | 2 | 100% | 7 | 43% |
| ANERT | 993 | 28% | 953 | 27% | 941 | 26% | 212 | 31% | 7 | 0% |
| CES | 1.497 | 63% | 1.427 | 59% | 1.190 | 65% | 106 | 51% | 44 | 55% |
| CNFR | 17.227 | | 8.526 | | 588 | 21% | 499 | 29% | 38 | 34% |
| INC | 4.535 | | 3.542 | | 727 | 20% | 203 | 51% | 37 | 16% |
| Agroec. | 224 | | 209 | | 145 | 40% | 9 | 67% | | |
| Semillas | 230 | | 195 | | 35 | 57% | 11 | 55% | | |
| Total | 24.901 | | 15.043 | | 3.751 | | 1.042 | 37% | | |
| | | | 60% | | 25% | | 28% | | | |

- El número de los **socios activos** (al menos una participación en el último año), es de **15.000** (aproximadamente 0,6% de la población en edad de trabajar) si bien en muchos casos los socios son familias.
- Los **socios trabajadores** el **25% de los socios**, explicado por el bajo número de los socios trabajadores en las SFR y otras asociaciones de productores rurales, vinculadas a CNFR e INC. Siendo, poco más de **4.000 puestos de trabajo no asalariado y 1.042 trabajadores asalariados**. Aspecto que en parte puede explicarse por la preeminencia de emprendimientos individuales y familiares en algunas de las ORA relevadas. No obstante son datos como un piso pensando en la ESS existente en el país (a lo cual por ejemplo habría que sumarle los casos de AUDA y del Cooperativismo tradicional)

El personal contratado no parece ser un problema que afecte la autogestión en el caso de AMRU, ANERT, CES y Agroecología. En el resto de los casos, por las modalidades de las SFR y demás asociaciones de productores rurales, así como de los grupos de la Red de Semillas, sí se supera el umbral comúnmente aceptado del 20% de contratados en relación a los socios trabajadores.

Distribución por género

Para algunos emprendimientos los socios son familias, lo cual imposibilita la obtención de este dato, para los que ello es posible, se tiene que:

- En AMRU, como es lógico, predominan ampliamente las mujeres, lo contrario que en los emprendimientos de ANERT. La CES, siguiendo la hipótesis siempre manejada de una EcSol autodefinida como feminizada, presenta un 60% de mujeres. Éstas cifras no se modifican mucho para los socios trabajadores o asalariados en estas 3 redes.
- Entre las redes primordialmente rurales: CNFR, INC y Agroecología, se percibe que en materia de producción agropecuaria priman los hombres en cuanto a socios trabajadores, creciendo la participación de las mujeres entre sus asalariados. Destaca el caso de Red de Semilla con mayor presencia de mujeres entre sus socios trabajadores y asalariados, superando en ambas categorías el 50%.

Habría que desagregar luego si existe una distribución específica de tareas entre ambos géneros en los emprendimientos.



*Una aproximación al desempeño económico y necesidades de los emprendimientos**

*A partir de aquí el número de casos disminuye al no trabajar con casos que especificaron no mantener vínculo activo con las redes de referencia del presente mapeo.

**Es de destacar que las temáticas relacionadas al desempeño económico elevan el porcentaje de no respuesta.

Evolución reciente de actividades/ventas

- ✓ **51%** de ellos las **aumentó** su actividad en los últimos tres años, **36%** las **mantuvo** y **14%** tuvo **retraimiento**
- ✓ No se registran grandes diferencias **por tipo de emprendimiento**, solo un leve peor desempeño de los colectivos, pero también registran un mayor % de no respuesta.
- ✓ En materia de **rama de actividad**, hay un mejor desempeño del comercio y el agro que en los casos de la industria.
- ✓ Entre **Montevideo e Interior** se observa un leve mejor desempeño fuera de la capital.

Evolución de actividad/ventas del emprendimiento en últimos tres años según red

| | Duplicado o más | Menos que duplicado | Mantenido | Caído un poco | Caído mucho | Total de respuestas | TOTAL de casos | % sin respuesta |
|------------------------|--------------------|---------------------------|-----------|------------------|----------------|------------------------|-------------------|--------------------|
| AMRU | 6 | 4 | 7 | 3 | 1 | 21 | 22 | 5% |
| % dentro de red | 29% | 19% | 33% | 14% | 5% | 100% | | |
| ANERT | 7 | 3 | 6 | 1 | 0 | 17 | 17 | 0% |
| % dentro de red | 41% | 18% | 35% | 6% | 0% | 100% | | |
| CES | 44 | 27 | 50 | 14 | 6 | 141 | 172 | 18% |
| % dentro de red | 31% | 19% | 35% | 10% | 4% | 100% | | |
| CNFR | 8 | 6 | 11 | 6 | 0 | 31 | 92 | 66% |
| % dentro de red | 26% | 19% | 35% | 19% | 0% | 100% | | |
| INC | 20 | 23 | 32 | 10 | 2 | 87 | 99 | 12% |
| % dentro de red | 23% | 26% | 37% | 11% | 2% | 100% | | |
| Red de Agroeco. | 10 | 11 | 12 | 1 | 1 | 35 | 37 | 5% |
| % dentro de red | 29% | 31% | 34% | 3% | 3% | 100% | | |
| Red de Semillas | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 18 | 94% |
| % dentro de red | 0% | 0% | 100% | 0% | 0% | 100% | | |
| Total | 95 | 74 | 119 | 35 | 10 | 333 | 457* | 27% |
| % sobre total | 29% | 22% | 36% | 11% | 3% | 100% | | |

Evolución reciente de actividades/ventas

Resultados económicos en el último año según red

| | Gana | Empata | Pierde | Total de respuestas | TOTAL de casos | % sin respuesta |
|------------------------|------|--------|--------|---------------------|----------------|-----------------|
| AMRU | 16 | 4 | 1 | 21 | 22 | 5% |
| % dentro de red | 76% | 19% | 5% | 100% | | |
| ANERT | 7 | 5 | 5 | 17 | 17 | 0% |
| % dentro de red | 41% | 29% | 29% | 100% | | |
| CES | 91 | 32 | 15 | 138 | 172 | 20% |
| % dentro de red | 66% | 23% | 11% | 100% | | |
| CNFR | 40 | 32 | 8 | 80 | 92 | 13% |
| % dentro de red | 50% | 40% | 10% | 100% | | |
| INC | 54 | 25 | 9 | 88 | 99 | 11% |
| % dentro de red | 61% | 28% | 10% | 100% | | |
| Red de Agroeco. | 21 | 8 | 5 | 34 | 37 | 8% |
| % dentro de red | 62% | 24% | 15% | 100% | | |
| Red de Semillas | 1 | 1 | 0 | 2 | 18 | 89% |
| % dentro de red | 50% | 50% | 0% | 100% | | |
| Total | 230 | 107 | 43 | 380 | 457 | 17% |
| % sobre total | 61% | 28% | 11% | 100% | | |

- ✓ Consultados por el cierre del último año, **61%** de las respuestas, plantean que lo hicieron con **ganancia** y solo **11%** que **perdió**.
- ✓ Son los emprendimientos de las redes más flexibles y con mayor presencia de producción artesanal quienes plantean mayores niveles de situación de ganancia (AMRU y en menor medida CES).
- ✓ Por su parte, en ANERT se observaría que pese a que evolucionan bien en los últimos tres años aún les cuesta a muchas cerrar el ejercicio con ganancia.
- ✓ SFR muestran el mayor peso del 'empate', quizás vinculado a que en muchos casos sus objetivos no se vinculan a generar excedentes para la institución sino servicios para sus socios.

¿Cuán rentables de las actividades económicas de la entidad desarrolladas?

| | | |
|--|----------|-----------|
| No rentable | 2 | 8% |
| Poco rentable | 12 | 46% |
| Rentable | 10 | 38% |
| Muy rentable | 1 | 4% |
| Nc – No es la idea que sean rentables | 1 | 4% |
| TOTAL | 26 | 100% |

Las respuestas se dividen principalmente entre poco rentables (46%) y rentables (38%). Dando cuenta de situaciones diversas en materia de resultados, pero también de los objetivos diversos que manejan estas entidades, entre el negocio o la disponibilidad de servicios a sus socios, donde la rentabilidad no es central para el desarrollo del emprendimiento sino un anexo para cumplir con sus objetivos para con sus socios. Igualmente destaca que sólo el 8% considera la actividad NO rentable

Relevancia de los ingresos del emprendimiento para los socios

Relevancia de los ingresos por el emprendimiento para el socio según red

| | AMRU | | ANERT | | CES | | INC | | Red Agroeco. | | Total | |
|---------------------------------|------|-----|-------|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-----|-------|-----|
| - Principal del socio | | | 12 | 75% | 48 | 46% | 18 | 32% | 13 | 41% | 91 | 40% |
| - Principal del hogar | | | 6 | 38% | 22 | 21% | 13 | 23% | 10 | 31% | 51 | 23% |
| Complementa recursos: | | | | | | | | | | | | |
| de otras actividades económicas | 12 | 71% | 4 | 25% | 55 | 52% | 33 | 59% | 16 | 50% | 120 | 56% |
| de jubilaciones o pensiones | 10 | 59% | | | 25 | 24% | 3 | 5% | 6 | 19% | 44 | 19% |
| de donaciones o programas | | | | | 7 | 7% | | | | | 7 | 3% |
| - Otro | | | | | 2 | 2% | 3 | 5% | 1 | 3% | 6 | 3% |
| - No hay predominancia | | | | | | | 2 | 4% | | | 2 | 1% |
| N° respuestas | 17 | | 16 | | 105 | | 56 | | 32 | | 226 | |
| % de total red y total casos | 77% | | 94% | | 61% | | 57% | | 86% | | 65% | |

- En alrededor de **40%** de los casos los ingresos por el emprendimiento es el principal ingreso del socio, siendo en algo más de **20%** del hogar, pero en la **mayoría de los casos** se complementa recursos de otras actividades económicas (56%).
- Tipos de emprendimientos: para los individuales y familiares los ingresos por el emprendimiento son en mayor número el principal ingreso, sea del socio o el hogar, al tiempo que en los colectivos pesa más la complementación de otros ingresos.

- Los ingresos por el emprendimiento son en casi su totalidad para complementar recursos en el hogar en aquellos vinculados a AMRU.
- Lo contrario ocurre en el caso de ANERT, donde para cerca de la mitad de sus empresas recuperadas, los ingresos recibidos son el principal ingreso y no solo del socio, sino también de todo su hogar.
- En la CES y en la Red de Agroecología se dividen algo más los casos entre principal ingreso y complemento de recursos (mayoritariamente de otras actividades económicas)
- Para los casos vinculados a INC con respuesta, se visualiza un menor peso (en torno al 20%) de aquellos donde son el principal ingreso, siendo mayoritaria la complementación de otras actividades económicas fuera del emprendimiento.

Necesidades del emprendimiento

Principal necesidad del emprendimiento según red

| | AMRU | ANERT | CES | CNFR | INC | Agroeco. | Semillas | Total | %/ Total |
|--|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|
| Tener sede propia o mejorar infraestructura y equipos | 7 | 3 | 27 | 24 | 27 | 5 | 1 | 94 | 23% |
| Generar mayor ingreso (o más estable) | 2 | 3 | 25 | 11 | 19 | 9 | | 69 | 17% |
| Mejorar la comercialización | | 1 | 27 | 3 | 7 | | | 38 | 9% |
| Formalización y/o tener acceso a seguridad social | 1 | 3 | 13 | | 10 | 1 | | 28 | 7% |
| Financiamiento | | 1 | 1 | 12 | 6 | 4 | 2 | 26 | 6% |
| Capacitación o asistencia técnica | 1 | | 3 | 5 | 7 | 3 | 3 | 22 | 5% |
| Mayor dedicación o compromiso de los miembros | 1 | | 6 | 9 | 2 | 1 | 3 | 22 | 5% |
| Políticas públicas de apoyo | 2 | | 10 | 1 | 3 | 3 | | 19 | 5% |
| No puede priorizar o sin dato | 1 | 3 | 4 | 3 | 5 | 1 | 2 | 19 | 5% |
| Promover la articulación con otros emprendimientos y la EcSol | 2 | | 11 | 1 | | 3 | | 17 | 4% |
| Otra/s | | 1 | 2 | 9 | | 3 | 2 | 17 | 4% |
| Mejorar la calidad de productos/servicios o su variedad | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | | 14 | 3% |
| Mayor eficiencia en la producción y/o organización del trabajo | | | 3 | 1 | 5 | 1 | 1 | 11 | 3% |
| Comprometerse más con la sociedad y/o el ambiente | | | 5 | 2 | 2 | | 1 | 10 | 2% |
| No existen necesidades | 1 | | 3 | | | 1 | | 5 | 1% |
| Total | 21 | 17 | 141 | 84 | 96 | 37 | 15 | 411 | 100% |

Necesidades del emprendimiento

Principales necesidades:

- Claramente las dos principales necesidades son vinculadas a la **infraestructura y generar mayores ingresos o que los mismos sean más estables**. Entre ambas suman **40%** del total de respuestas.
- Salvo en Red de Semillas, en todas las demás redes esas opciones son las más seleccionadas, siendo en todos los casos más de un tercio de las respuestas por red y superando el 40% en AMRU, CNFR e INC (en este último se vincula a tener más tierras para producir).
- Destacan en materia de más infraestructura los sectores del agro, la industria y la actividad de asociaciones, mientras que en materia de mayor ingreso los emprendimientos vinculados al comercio.
- La Red de Semillas es muy particular, sus grupos asociados no priorizan mayormente ninguna principal necesidad en particular. Vale destacar que las dos más mencionadas se vinculan a mayor dedicación o compromiso de los miembros, y muy vinculado a ello, mayor capacitación o asistencia técnica.

En un segundo escalón aparecen:

- Mejorar comercialización, la formalización o el acceso a los distintos beneficios de la seguridad social y el financiamiento. Pero estas opciones no son priorizadas en todas las redes, siendo casos de CES e INC los determinantes.
- Por sector, en mejorar comercialización es abrumadoramente la mayoría de casos de industria y comercio, lo contrario ocurre en financiamiento, donde es predominante el peso de agro, y en formalización se reparte de forma bastante proporcional, liderando industria.

Luego:

- Capacitación o asistencia técnica es una necesidad clave sobre todo para emprendimientos del ámbito rural.
- Políticas públicas de apoyo y promover la articulación con otros emprendimientos de la EcSol son priorizadas sobre todo en CES, si bien también son relevantes en proporción con su número de casos, en las otras dos redes flexibles que incluyen emprendimientos individuales y familiares: AMRU y Red de Agroecología.
- En políticas públicas predominan los emprendimientos del agro y comercio, en intercooperación los de la industria y en menor medida comercio.

Llama la atención la muy baja proporción de emprendimientos que priorizan la mejora de la calidad/variedad de productos y la mayor eficiencia de producción o la organización del trabajo como elemento de mejorar la producción y el servicio., con las salvedades en alguna medida de ANERT y AMRU. A la vez que, comprometerse más con la sociedad y el ambiente es la opción menos priorizada por los emprendimientos.



Intercooperación

Intercooperación político gremial

En cuanto a si el emprendimiento está asociado o participa en algún tipo de asociación gremial, zonal o similar (más allá de su organización de origen):

- ❖ Poco más de la mitad de los emprendimientos se vinculan a otras gremiales o redes más allá de la que aquí denominamos 'de referencia o pertenencia'.
- ❖ Los vínculos en general no son muy extendidos, siendo raros los casos que mencionan más de una asociación de participación por fuera de su red de referencia.
- ❖ Los emprendimientos individuales y familiares parecen hacerlo en menor proporción.
- ❖ Los vínculos externos están mayoritariamente relacionados a la actividad productiva desarrollada.
- ❖ Salvo en el caso de las SFR y las Redes de Agroecología y Semillas, no hay mucho vínculo entre las redes mapeadas.

Intercooperación por red:

- ❖ En caso de emprendimientos de **AMRU**, **43%** de sus emprendimientos, sean individuales, familiares o colectivos dicen intercooperar. Básicamente se trata de ONG de apoyo, cuestiones barriales de tipo social o bien redes de artesanos, y en algún caso con SFR.
- ❖ Algo similar ocurre en **CES**, variando los porcentajes en este caso de la vinculación con dichos ámbitos según el tipo de emprendimiento, donde la participación en otras redes es el doble (**50%** de los colectivos frente poco más del **25%** en los individuales y familiares).
- ❖ En **Agroecología**, la otra red con presencia de emprendimientos individuales, también ocurre que es mayor el porcentaje para los colectivos (**55%** frente a **38%**). En este caso los vínculos externos son básicamente con pequeñas redes/emprendimientos de productores agroecológicos (es decir, casi endogámicas), con Red de Semilla y con SFR.
- ❖ A su vez, los grupos de **Red de Semillas**, tienen vínculos externos a la red mayoritariamente con agroecología (**50%** de los casos).
- ❖ Las entidades vinculadas a la **CNFR** se vinculan externamente en su gran mayoría (**83%**), por su propia naturaleza de agentes de desarrollo local, y lo hacen mayoritariamente en las Mesas de Desarrollo del Ministerio de Ganadería, agricultura y Pesca, donde confluyen múltiples actores zonales, y con cámaras empresariales rurales.
- ❖ Algo más diversos, a raíz de la gran diferencia que ya hemos planteado entre sus dos modalidades de acceso colectivo a tierras, los emprendimientos de **INC** se vinculan a cámaras empresariales y SFR, pero también al sector cooperativo y a movimientos sindicales y de lucha por la tierra en algunos casos; si bien esto lo hacen solo **55%** de ellos.
- ❖ Finalmente, prácticamente todas las empresas recuperadas se vinculan básicamente con sindicatos o bien a la Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay (FCPU).

Intercooperación económica

- ❖ Consultados sobre si el emprendimiento realizó alguna acción de **intercooperación económica** con otra entidad en el último año, **37%** dice haberlas realizado.
- ❖ Destaca el **dato por red** en el caso de ANERT (71%), así como el bajo nivel en CNFR (25%) e INC (33%) y Semillas (15%).
- ❖ Observando **por tipo de emprendimiento**, se visualiza un llamativo alto nivel en emprendimientos familiares (92%), al tiempo que un muy bajo nivel entre colectivos (34%).
- ❖ Por **rubro**, se tiene que la intercooperación es mayor en el comercio (46%) e industria (42%), que en el agro (33%).
- ❖ Los formalizados realizaron más acciones que las que no lo están (40% frente a 32%).

| | Si | No | Total de respuestas | TOTAL de casos | Ns/Nc o sin dato |
|----------------------|------------|------------|---------------------|----------------|------------------|
| AMRU | 3 | 4 | 7 | 7 | 0 |
| % dentro de red | 43% | 57% | 100% | | |
| ANERT | 10 | 4 | 14 | 15 | 1 |
| % dentro de red | 71% | 29% | 100% | | |
| CES | 61 | 74 | 135 | 141 | 6 |
| % dentro de red | 45% | 55% | 100% | | |
| CNFR | 20 | 61 | 81 | 81 | 0 |
| % dentro de red | 25% | 75% | 100% | | |
| INC | 25 | 51 | 76 | 78 | 2 |
| % dentro de red | 33% | 67% | 100% | | |
| Agroeco. | 5 | 6 | 11 | 11 | 0 |
| % dentro de red | 45% | 55% | 100% | | |
| Semillas | 2 | 11 | 13 | 14 | 1 |
| % dentro de red | 15% | 85% | 100% | | |
| Total | 126 | 211 | 337 | 347 | 10 |
| % sobre total | 37% | 63% | 100% | | |

*Vínculo con la idea de EcSol,
con la CES*

y con sus Organizaciones/Redes de Referencia



Coordinadora de
ECONOMÍA SOLIDARIA
Uruguay



Vínculo con la idea de EcSol

¿Conoce o a oído hablar de la EcSol? Según red

| | Si | % sobre total de la red | No | Sin dato | Total |
|---------------------|-----|-------------------------|-----|----------|-------|
| AMRU | 17 | 71% | 7 | 0 | 24 |
| ANERT | 12 | 71% | 2 | 3 | 17 |
| CES | 276 | 92% | 23 | 2 | 301 |
| CNFR | 35 | 38% | 57 | 0 | 92 |
| INC | 23 | 23% | 75 | 1 | 99 |
| Red de Agroecología | 35 | 88% | 5 | 0 | 40 |
| Red de Semillas | 14 | 78% | 4 | 0 | 18 |
| Total | 412 | 70% | 173 | 6 | 591 |

70% de los emprendimientos dice conocer o haber escuchado sobre la EcSol, y dentro de quienes la conocen un **70%** dice sentirse parte.

Es de destacar entonces el porcentaje de emprendimientos que dicen tener al menos algún conocimiento sobre la EcSol como idea, a la vez que resulta importante la potencialidad como espacio que nuclea diferentes actores el que sea considerable el porcentaje de emprendimientos que se sienten parte de la misma.

- **Por período de generación de los emprendimientos:** Se observa un bajo conocimiento en los previos a los noventa, y luego una caída en la década reciente, lo que constituye un desafío para su difusión entre los nuevos emprendimientos, y principalmente en el ámbito rural.
- **Por tipo de emprendimientos:** Al ser la CES la red con mayor cantidad de emprendimientos individuales y familiares vinculados, el conocimiento sobre la EcSol es mayor entre ese tipo de emprendimientos (93% y 82% respectivamente) que entre los colectivos, que apenas algo más de la mitad la conocen (54%). Pero al preguntar a quienes conocen a la EcSol si se sienten parte de ella los emprendimientos colectivos (73%) son quienes más dicen sentirse parte, luego los familiares (69%) y finalmente los individuales (68%).
- **Por zona geográfica:** En Montevideo -87%- (como resulta lógico por estar más presentes emprendimientos vinculados a la CES) se conoce más el concepto que en el Interior -64%-.

Vínculo con la CES

¿El emprendimiento participó alguna vez en reuniones o en algún evento relacionado con la CES?

| | Si | % sobre total de la red | No | Sin dato | Total |
|--------------|------------|-------------------------|------------|-----------|------------|
| AMRU | 9 | 38% | 15 | 0 | 24 |
| ANERT | 10 | 59% | 4 | 3 | 17 |
| CES | 240 | 80% | 52 | 9 | 301 |
| CNFR | 3 | 3% | 87 | 2 | 92 |
| INC | 2 | 2% | 90 | 7 | 99 |
| Agroeco. | 7 | 18% | 32 | 1 | 40 |
| Semillas | 0 | 0% | 18 | 0 | 18 |
| Total | 271 | 46% | 298 | 22 | 591 |

Entre los que habían participado:

- En su gran mayoría, lo han hecho en más de una ocasión.
- Lo han hecho mayoritariamente en las ferias que organiza la CES y las charlas allí brindadas, luego muy atrás en reuniones de sus redes territoriales y, finalmente, en reuniones o charlas en general.
- Mayormente la percepción es que dicha participación fue muy buena o buena, siendo que en todos los casos donde se la evalúa más o menos o mal, refieren a casos directamente vinculados a la CES.

- Al consultar al conjunto de emprendimientos si participó de actividades de la CES, se tiene que el porcentaje de los que dicen haberlo hecho baja a menos de la mitad. Solo 31 casos no vinculados a la CES como tal, y sólo 80% de los casos vinculados a ella que, según sus propias informaciones, dicen haber participado.
- Se destaca la muy baja participación de emprendimientos colectivos (solo en 27%), es decir 89 emprendimientos, pocos más que los 82 a ella vinculados.
- También era esperable la baja o nula participación que se registra en todos aquellos departamentos donde la CES no tiene redes territoriales.
- Remarcar la baja participación en la CES de emprendimientos de algunas redes, principalmente las vinculadas al ámbito rural, incluso nula en el caso de por ejemplo la Red de Semillas que no produce mercancías directamente, sino que su actividad es el trueque.

Vínculo con la Organización / Red de referencia

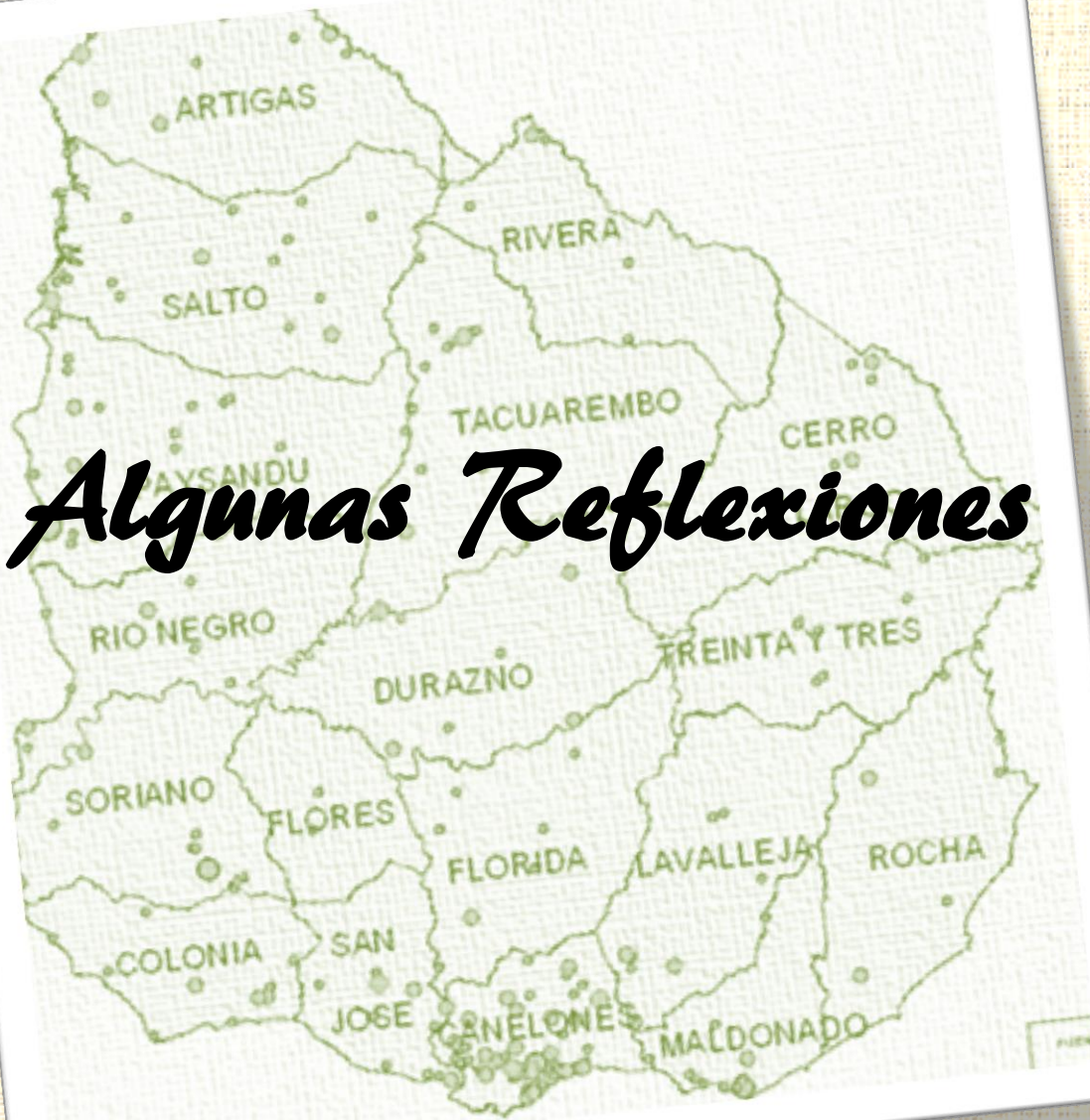
¿El emprendimiento participó en la red de referencia en 2013/14?

| | Casos totales relevados de la red | Total de consultas | % de consultas sobre total de casos de la red | Participó en 2013-14 en la red | % de participación sobre consultas |
|-----------------|-----------------------------------|--------------------|---|--------------------------------|------------------------------------|
| AMRU | 24 | 19 | 79% | 19 | 100% |
| ANERT | 17 | 12 | 71% | 10 | 83% |
| CES | 301 | 301 | 100% | 150 | 50% |
| CNFR | 92 | 86 | 93% | 68 | 79% |
| Agroeco | 40 | 37 | 93% | 33 | 89% |
| Semillas | 18 | 16 | 89% | 15 | 94% |
| Total | 492 | 381 | 96% | 295 | 77% |

Alto porcentaje de participación (más allá de la intensidad de la misma, siempre muy difícil de visualizar) igual o supera el 85% en los dos años previos a la consulta.

Ello abre la puerta a profundizar dicha participación, y desde allí poder articular con otras redes, procurando un sector ampliado y dinámico.

Algunas Reflexiones



De los aspectos generales de los emprendimientos económicos de EcSol relevados

Respecto a los resultados concretos del relevamiento aquí presentado, puede decirse que:

- Ninguna de las redes tiene emprendimientos vinculados a ella en todo el país, siendo la CNFR, el INC y la CES las de presencia más extendida. Pero sí hay presencia de la EcSol en todos los departamentos del país, siendo las áreas de centro-sur, este y noreste las de menor presencia de emprendimientos de EcSol.
- Se trata de un sector aún reducido frente al total de la economía: cerca de 600 emprendimientos relevados en todo el país, de unos 1.000 identificados previamente; generando aproximadamente 5.500 puestos de trabajo (menos de 0,5% de la PEA); si bien el número de socios es bastante mayor (15.000, incluyendo dentro de ellos muchos que son familias). Sin considerar el Mercado de los Artesanos de Montevideo (274 emprendimientos, alrededor de 10 colectivos).
- Es un sector donde la mayoría de los emprendimientos perciben que han tenido una evolución económica estable o positiva en los últimos tres años, y generado, en la mayoría de los casos, ingresos que cubren los gastos o producen ganancias.
- Donde en casi 1/3 de los casos relevados, los ingresos por el emprendimiento son el principal ingreso de los socios y en casi 1/4 el de su familia.
- Por otro lado, si bien se encuentran emprendimientos en muy variados sectores, la mayoría desarrollan actividades en lo rural (32%), en la industria (38%) y en el comercio (25%). En este sentido, cabe destacar que más allá de la falta de diversificación en cuanto a sectores económicos, existe cierta diversidad en las redes, sus emprendimientos y prácticas vinculadas a EcSol en el país. Lo que, si bien la actual interacción entre emprendimientos con otras redes y entre las redes es muy baja, abre posibilidades de mayor intercooperación económica y estratégica.
- Finalmente, el trabajo honorario es marginal (3%) y el asalariado alrededor de 20% del total. Es decir, en general el trabajo asalariado no aparece como un gran problema que desvirtúe el carácter autogestionario de los emprendimientos en el conjunto de las redes, si bien en algunas cabría profundizar.

De los aspectos generales de los emprendimientos por red relevada

- Pueden definirse dos tipos de redes, unas donde lo colectivo es esencia misma de sus emprendimientos (ANERT, CNFR, INC y Red de Semillas), y otras donde también participan individuales y familiares (AMRU, CES y Red de Agroecología).
- CES: Del total de 600 casos, 50% son vinculados a la CES, pero se constata dentro de ellos un alto peso de emprendimientos individuales, siendo menos de 30% los de carácter colectivo. Ello se refleja en el peso de los casos de la CES en los puestos de trabajo, que representan algo menos del 30% del total relevado. Asimismo, se encuentran concentrados en un 70% en actividades vinculadas a la artesanía, producción de prendas y joyería y su comercialización.
- AMRU: Se encuentra en reestructuración luego de un período de escasa actividad, conteniendo alrededor de 25 emprendimientos y menos de la mitad colectivos.
- La ANERT: Muestra la compleja actualidad de las empresas recuperadas, siendo que solo poco más de la mitad de las entidades vinculadas están en actividad (17 casos).
- CNFR e INC: En el ámbito rural se observa un crecimiento significativo en los últimos años de las SRF en actividad y uno exponencial de los emprendimientos de acceso colectivo a tierras del INC, en ambos casos con fuerte impulso desde las políticas públicas. En los dos casos se trata de aproximadamente 100 casos (considerando que 29 casos se superponen, al ser SFR o asociaciones de productores rurales similares que acceden a tierras del INC para operativa de sus socios).
- Red de Agroecología y de Semillas: Tanto la Red de Agroecología como la de Semillas, son experiencias de los últimos años, desafiantes en cuanto al modelo productivo del agro y con propuestas de canales cortos de comercialización, pero aún con escaso peso (40 y 20 emprendimientos aproximadamente, entre los cuales varios son productores agroecológicos individuales o familiares).

De la penetración del concepto de EcSol y los desafíos como movimiento

- La penetración del concepto de EcSol no es total, siendo conocido por 70% de los casos, incluso con problemas de incorporación dentro de los emprendimientos vinculados a la propia CES.
- La idea se asocia a la organización CES, perdiendo capacidad identitaria genérica. Lo que provoca todo un desafío comunicacional y en perspectiva estratégica para su incorporación efectiva y desarrollo.

Ello conjugado con un desafío en términos de articulación:

- En promedio sólo poco más de la mitad de los emprendimientos se vinculan a otras gremiales o redes, y no de forma extendida. A su vez lo hacen muy poco con redes de EcSol, siendo que mayoritariamente el vínculo está asociado a la actividad económica desarrollada.
- En cuanto a actividades de intercooperación económica, 37% de los casos consultados sobre el punto dice haber realizado alguna en el último año (solo 34% entre los colectivos)
- Por último vale señalar que se observa un importante porcentaje de emprendimientos que participó en sus redes de referencia en 2013/14. Entendemos que ello puede abrir la puerta a profundizar dicha participación, y desde allí poder articular con otras redes, procurando la generación de un espacio amplio y dinámico.

En todo caso, es de destacar el abanico de redes que se visualizan. La diversidad de redes y prácticas vinculadas a concepciones de EcSol en el país, abre posibilidades de mayor intercooperación económica y político-estratégica no siempre tenidas en cuenta por los actores tanto propiamente de EcSol como de las entidades y políticas de apoyo.

*Mapeo de Organizaciones de
Representación y/o Articulación
de la Economía Social y Solidaria
Uruguay (2014-15)*



Coordinador:
Torrelli Milton

Jefa de campo
De Giacoi Brisa

Asistentes de investigación:
Cirino Gabriela
Dochetti Sofía
Laguna Hugo
Riet Juan

Colaboradores:
Valettuti Carla

Investigador Invitado:
Canepa Gustavo (Docente FCien – UdelaR)

Colaboradores del equipo docente/investigador del SCEAM:

Sarachu Gerardo (Coordinador de la UEC)
Barrios Diego
Falkin Camila
Matonte Cecilia
Oreggioni Walter
Picos Gabriel

Colaboradores estudiantes:

Boronat Marcelo
Bosco Mercedes
De Giacomi Sol
Di Pasquale Lourdes
Fernandez Leandro
García Fernanda
Giménez María
Giudice Soledad
Kasztan Tamara
Leiva Ana
Lopez Alex
Musso María
Rodriguez Andrea
Santa Cruz Emiliano
Silvera Pablo
Torres Viviana

Equipo de Investigación



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

Organiza



Promueve



Financian



Abreviaturas

ACI: Alianza Cooperativa Internacional
AFCC: Agreración Funcionarios Cooperativas de Consumo
AMRU: Asociación de Mujeres Rurales del Uruguay
ANERT: Asociación Nacional de Empresas Recuperadas por sus Trabajadores
AUDA: Asociación Uruguaya de Artesanos
BID: Banco Interamericano de Desarrollo
CAF: Cooperativas Agrarias Federadas
CES: Coordinadora de Economía Solidaria Uruguay
CICOPA: Cooperativas de Producción Industrial, Artesanal y de Servicios
CNFR: Comisión Nacional de Fomento Rural
CONFIAR: Cooperativas Nacionales Financieras Aliadas en Red
COPROFAM: Confederación de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur
COSPE: Cooperación para el Desarrollo de Países Emergentes
CUCACC: Cámara Uruguaya de Cooperativas de Ahorro y Crédito de Capitalización
CUDECOOP: Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas
DYNAPIME: Dirección Nacional de Artesanías, Pequeñas y Medianas Empresas
EAF: Entidades de Apoyo y/o Fomento a la ESS
EcSol: Economía Solidaria
EEFV: Emprendimientos Económicos Familiares Vinculados
EEIV: Emprendimientos Económicos Individuales Vinculados
EES: Emprendimiento Económico Solidario
EOP: Estructuras de Oportunidad Política
ESS: Economía Social y Solidaria
FCPU: Federación de Cooperativas de Producción del Uruguay

FECOAC: Federación de Cooperativas de Ahorro y Crédito
FECovi: Federación de Cooperativas de Vivienda por Ahorro y Préstamo
FUCC: Federación Uruguaya de Cooperativas de Consumo
FUCVAM: Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua
FONDES: Fondo para el Desarrollo
FUECYS: Federación Uruguaya de Empleados de Comercio y Servicios
INACOO: Instituto Nacional del Cooperativismo
INC: Instituto Nacional de Colonización
INEFOP: Instituto Nacional de Empleo y Fomento Profesional
INIA: Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria
IPA: Instituto Plan Agropecuario
MGAP: Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca
MIDES: Ministerio de Desarrollo Social
MIEM: Ministerio de Industria, Energía y Minería
MIPYMES: Ministerio de Industria – Pequeñas y Medianas Empresas
MVOTMA: Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente
ONG: Organización No Gubernamental
ORA: Organizaciones de Representación y/o Articulación de la ESS
PFI: Programa de Fortalecimiento Institucional
PPES: Políticas Públicas de ESS
PUM: Permacultura Urbana Montevideo
REAF: Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar
RECM: Reunión Especializada de Cooperativas del Mercosur
SCEAM: Servicio Central de Extensión y Actividades en el medio
SFR: Sociedades de Fomento Rural
SUNCA: Sindicato Único Nacional de la Construcción y Anexos
UdelaR: Universidad de la República
UEC: Unidad de Estudios Cooperativos
UNTMRA: Unión de Trabajadores del Metal y de Ramas Afines

Índice

| | |
|---|---------|
| Definiciones | 8 – 10 |
| Período de emergencia | 11 |
| ORAs relevadas | 12 |
| Territorialidad y alcance | 13 |
| Caracterización general | 15 |
| Socios / miembros | 16 |
| Recursos | 17 |
| Ingresos, financiamiento e inversiones | 18 |
| Necesidades que buscan resolver y servicios ofrecidos | 19 – 20 |
| Problemas en el último año | 21 |
| Necesidades de las ORAs | 22 |
| Necesidades de apoyos | 23 |
| Construcción político / ideológica | 25 – 26 |
| Organización interna | 27 |
| Vínculos con la comunidad | 29 |
| Vínculos con organizaciones | 30 |
| Vínculos con la EcSol | 31 |
| Vínculos con el Estado | 32 – 33 |
| Reflexiones | 35 - 37 |

Presentación

El presente informe expone el procesamiento global de los resultados del proyecto: “Mapeo, caracterización y desafíos de la Economía Solidaria en Uruguay”, realizado entre 2013-2015 por la Unidad de Estudios Cooperativos (UEC) del Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM) de la Universidad de la República (UdelaR).

Este mapeo procuró relevar la Economía solidaria (EcSol), o bien más en general la Economía Social y Solidaria (ESS), no relevada de forma sistemática previamente en el país, con perspectiva amplia, priorizando los comportamientos democráticos y equitativos, así como los vinculares entre los emprendimientos que se consideró forman parte de este campo de actividad.

Se buscó entonces conjugar la demanda del sector de mayor información sobre su realidad con la preocupación de docentes de la UEC por aumentar los sistemas de información sobre la Economía Social y Solidaria (ESS). A ello luego se sumará la necesidad del sector público, en particular del Instituto Nacional del Cooperativismo (INACOOOP), de estudiar otras formas de ESS en el país más allá de las cooperativas.

El proceso de trabajo, busco construir estrategias de co-investigación junto a las entidades del sector que supuso, a lo largo de su ejecución, un estrecho diálogo de construcción con las organizaciones/redes de articulación de los emprendimientos de Economía Solidaria (EcSol), que se expresa en una importante ampliación de la propuesta original, con significativos efectos en la estrategia metodológica del proyecto . A su vez, al tratarse de un sector complejo donde coexisten diferentes situaciones y experiencias formales e informales, este proceso de construcción con los actores permitió mejorar la información, evitando superposiciones y generando mayor apropiación por parte de las organizaciones acerca de los alcances de una herramienta como el mapeo y fundamentalmente en la identificación de posibles desafíos conjuntos, más allá de las particularidades que adquieren las diferentes redes de emprendimientos.

En el presente informe, se exponen entonces los resultados del proyecto que abordó la realización de un Mapeo tendiente, en una primera etapa a identificar y localizar a las diferentes experiencias y actores vinculados a la EcSol en el país, con énfasis en los emprendimientos económicos. En una segunda etapa, se trató de caracterizar la diversidad y heterogeneidad de los mismos, sus particularidades socio-económicas, su red de vinculaciones, sus relaciones con las políticas públicas.

Objetivos

Objetivo del Mapeo

El objetivo general del mapeo fue identificar y caracterizar los principales aspectos de los emprendimientos y redes y demás actores vinculados a la EcSol en el país, para comprender su diversidad, particularidades y desempeño y las condiciones que favorecen u obstaculizan su desarrollo, de cara a fortalecer sus organizaciones representativas y/o de articulación así como el diseño y desarrollo de políticas públicas específicas y consistentes.

Objetivos Específicos

- Identificar, censar, georreferenciar y caracterizar socio-económicamente y relacionalmente los emprendimientos económicos de la EcSol en Uruguay.
- Estudiar las dinámicas de asociación e intercooperación económica y política que se desarrollan entre los emprendimientos de EcSol, procurando visualizar acciones posibles para su mejora y el desarrollo de nuevas redes.
- Analizar la situación y contribuir a la evaluación de opciones de intercooperación y de política de CyT en materia de innovación y desarrollo de tecnologías sociales en el marco de la EcSol.
- Identificar y analizar los vínculos de los emprendimientos económicos de EcSol con las organizaciones/redes de representación y/o articulación y entidades de apoyo, y el rol de estos actores en la generación de redes y tramas socio-económicas entre dichos emprendimientos.
- Sistematización de políticas públicas hacia la EcSol, sus bondades y limitaciones, así como pensar alternativas de cara al desarrollo de una política pública (y legislación) ajustada a las necesidades de la EcSol.
- Poner en perspectiva los principales resultados alcanzados con la situación de la EcSol en otros países (en particular Brasil), así como respecto al desempeño del conjunto del sector cooperativo en Uruguay.
- Sistematizar y problematizar la metodología utilizada, procurándose que el mapeo de la EcSol propuesto constituya la base de un sistema periódico de información georeferencial público-privado.

Principales definiciones conceptuales

Se debieron tomar numerosas decisiones, precisar/operacionalizar definiciones y acordar con diversos actores para su implementación:

- En lo **conceptual** y al tratarse de un concepto en disputa y formación, se dialogó con un amplio espectro de teorías sobre la EcSol, indagando sobre las concepciones y definición de sus actores, sobre qué se considera económico y qué solidario, etc.; sistematizándose otros relevamientos similares en la región y el mundo.
- En lo **metodológico**
 - a. Se diseñaron seis formularios de encuesta presencial, así como uno de encuesta telefónica
 - b. En la construcción del “universo a mapear”, donde se trabajó con 9 redes de emprendimientos nacionales, con un promedio de 3 encuentros y 4 meses de trabajo para cerrar la ‘base de casos’ vinculados a cada una de ellas.

Principales definiciones conceptuales: Economía Solidaria (EcSol)

Se tomó como punto de partida la definición de la Coordinadora de Economía Solidaria: *“una construcción colectiva, dinámica y transformadora que implica incorporar los valores solidarios en la teoría y en la práctica de la economía. Sitúa en el centro a las personas y actúa en las diversas fases de la actividad económica: producción, consumo, distribución y finanzas”*

Teniendo por principales características:

- **Cooperación:** intereses y objetivos comunes, unión de los esfuerzos y capacidades, propiedad colectiva parcial o total de los bienes, distribución de los resultados y responsabilidad solidaria.
- **Autogestión:** los participantes de las organizaciones ejercitan las prácticas de autogestión de los procesos de trabajo, de las definiciones estratégicas y cotidianas de los emprendimientos, de dirección y coordinación de las acciones en sus diferentes grados e intereses, etc.
- **Solidaridad:** expresada en la justa distribución de los resultados, en las oportunidades que llevan a la mejora de las condiciones de vida de los participantes, en el compromiso con un medio ambiente sustentable, en la participación en los procesos de desarrollo territorial o local, en las relaciones con movimientos sociales y populares independientes, en el bienestar los trabajadores y consumidores.
- **Actividad Económica:** agregación de esfuerzos, recursos y conocimientos para viabilizar las iniciativas colectivas de producción, servicios, crédito, comercialización y consumo.



Definición

Se define a las ORA como organizaciones de segundo o tercer grado que reúnen emprendimientos económicos solidario y/u organizaciones (de productores, consumidores, mujeres, entidades de apoyo, etc.) que a través de la asociatividad desarrollan acciones con un fin común. Su origen puede reconocerse en la necesidad de organización, articulación o centralización por afinidad de identidad territorial, sectorial, política; con fines de fomento/apoyo a las partes, fortalecimiento institucional, reivindicativo y/o gremial.

Pertinencia

Las redes de articulación son un actor clave para la EcSol y lo fueron en particular para su mapeo en Uruguay -dado que entre otras cosas fue a partir de ellas que se elaboró el universo de emprendimientos a relevar-, por lo cual han sido relevadas en profundidad, mucho más allá de lo previsto en antecedentes vinculados (SIES/SENAES, Coraggio et al. 2010 y Romà Martí 2010).

Selección

Al no existir relevamientos previos de amplio alcance, se consideran no solo las ORA vinculadas a las redes cuyos emprendimientos fueron relevados, sino que se sumaron aquellas vinculadas al cooperativismo nacional .

El trabajo de mapeo de dichas ORA implicó diversos tipos de fuentes:

- trabajos previos,
- búsqueda y lectura de materiales en sitios web de ORA,
- entrevistas a actores calificados para testear la pertinencia de varios casos y de esa forma se confeccionó el listado definitivo; y finalmente,
- se encuestó a referentes de cada ORA.

Periodos de emergencia de las ORA

Se registra la emergencia de diversas ORA que accionan en el país dentro de un período que se extiende de 1915 a 2014.

Fines del S. XIX a década del 60'

En este período surgen las entidades de representación del cooperativismo de consumo, producción y vivienda, por lo que esta es entendida como una etapa de auge para éste. Siendo la última modalidad que se desarrolla a fines de los años 60 con las primeras experiencias piloto de cooperativas de vivienda impulsadas por el Centro Cooperativista Uruguayo (CCU), la Federación de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua (FUCVAM).

Década del 70' – década del 80'

Posteriormente tenemos un periodo entendido como de retracción en general del cooperativismo, debido al entorno general de represión y control sobre los movimientos populares signado por la dictadura. El rol de las cooperativas durante el gobierno de facto resulta muy relevante, ya que, a pesar de padecer persecución y obstaculizaciones constantes, lograron ser voceras de los reclamos de la sociedad. En 1984 comienza el camino hacia la gestación de la Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas (CUDECOOP) a partir de la creación de la Mesa Nacional Intercooperativa

Década del 90'- actualidad...

Finalmente, a partir de la década del noventa es que situamos el advenimiento de un nuevo período en el cual comienza a reconstruirse el tejido social movilizador. Éste resulta ser el período más relevante en cuanto a número de organizaciones de representación emergentes (corresponde al 66,67% de los casos), y resulta del período que va desde mediados de los 90 a la actualidad. Confluyen aquí dos procesos interesantes:

- a) el surgimiento de nuevas formas de asociativismo a las que se las ha denominado como de Economía Solidaria, que emergen de la crisis del patrón de poder regional y nacional,
- b) resurgimiento de experiencias de desarrollo local en el ámbito de la Economía Social.

ORA Relevadas

Fueron relevadas **33 ORA** entre organizaciones/redes nacionales, regionales y departamentales.

A las que se las clasificó dentro de dos tipologías:

1. tradicional, entre las que encontramos confederaciones y federaciones cooperativas, y asociaciones civiles de diverso tipo;
2. como emergentes que incorporan redes de reciente gestación configuradas algunas como formas de articulación en el territorio y otras como nuevas formas de reivindicación social.

| ORA TRADICIONALES | ORA EMERGENTES |
|--|--|
| CUDECOOP Consumo: FUCC Vivienda: FUCVAM y FECOVI Ahorro y Crédito: FECOAC, CONFIAR, CUCACC Trabajo: FCPU Agrarias: CAF CNFR AMRU AUDA | Red de Agroecología del Uruguay Coordinadora de EcSol Mesas del Cooperativismo Regionales de Agroecología Redes territoriales de EcSol Red de Semillas Criollas ANERT PUM |

Cabe mencionar que en líneas generales las primeras se gestan y consolida en el largo período que va de principios del siglo XX a inicio de los noventa, mientras que las experiencias emergentes surgen en el período que va desde mediados de los noventa hasta la actualidad.

Caracterización General



Presencia territorial y alcance de las ORA

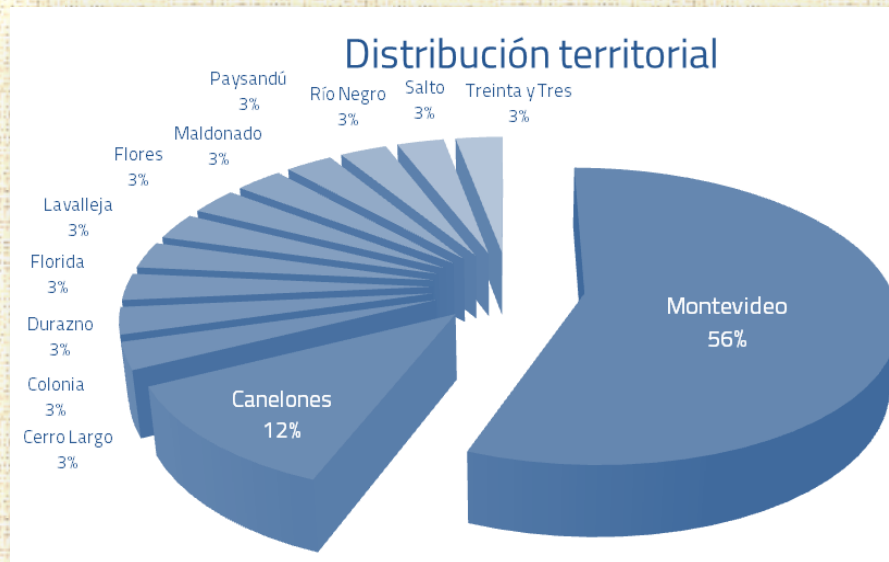
Representación/articulación

No hay ORA en 6 departamentos de los 19 que tiene el país: Artigas, Rivera, Rocha, San José, Soriano y Tacuarembó. A pesar de que en dichos departamentos sí hay emprendimientos que adscriben a algunas de las redes/organizaciones Nacionales relevadas en este Proyecto.

A excepción de la red de Agroecología (con criterio más territorial), en materia de organizaciones/redes de menor nivel, prima el criterio departamental.

A la vez que, ninguna red nacional cuenta con presencia de entidades regionales.

Al tiempo que, en perspectiva de adscripción mixta a entidades nacionales, solo en el caso de la Mesa Intercooperativa de Paysandú lo hace, unificando cooperativismo y EcSol autoidentificada, es decir, vínculo con CUDECOOP y CES al mismo tiempo.



Alcance territorial del accionar

- 3 ORA tienen alcance municipal
- 9 departamental
- 16 nacional
- 5 que llegan a lo internacional, (principalmente las ORA más antiguas)
- no siendo éste en ningún caso el ámbito principal de la acción.

Ruralidad vs. urbanidad

Los datos muestran que **91%** (30 de los casos) tienen influencia en el área **urbana**, mientras que algo menos, **73%** (24 casos), la tienen en el área **rural**, lo cual implica que el **64%** de los casos (21) tiene influencia **tanto rural como urbana**.

Caracterización General

| ORAs | |
|--|--|
| FORMALIZADAS | NO FORMALIZADAS |
| <ul style="list-style-type: none"> ORAs TRADICIONALES CNFR CUDECOOP FUCC FCPU FECOAC CAF FECOVI CONFIAR CUCACC FUCVAM AUDA AMRU | <ul style="list-style-type: none"> ORAs EMERGENTES Mesa de Paysandú Mesa de Canelones Mesa de Florida Mesa de Treinta y Tres Mesa de Cerro Largo Mesa de Río Negro Red de Agroecología del Uruguay Regional Oeste Regional Toronjil Regional Minas Regional Sauce Santoral Regional Sur Sur Red Durazno Red Maldonado Red Canelones Red Montevideo Red de Semillas Criollas PUM |
| <ul style="list-style-type: none"> ORAs EMERGENTES ANERT CES Mesa de Salto | |



Formalización

Del total de las 33 ORA hay **15** de ellas que se encuentran **constituidas jurídicamente** bajo las figuras de Asociación Civil, Cooperativa de 2° grado y Federación.

Las más formalizadas son las ORA más antiguas, en su gran mayoría pertenecientes al ámbito cooperativo.

Actualmente se están aplicando programas de fortalecimiento institucional, por lo que posibles cambios respecto a la falta de formalización podrían llegar a avizorarse en un futuro próximo.

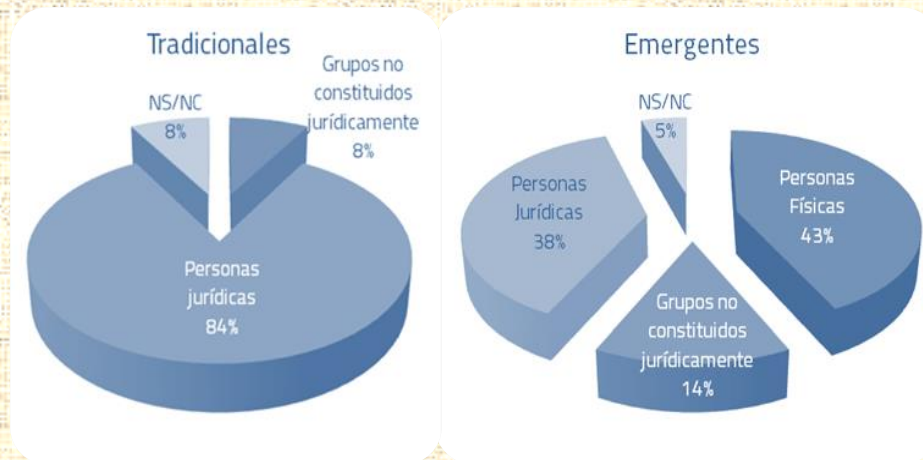
Formato organizativo

organizaciones emergentes se reconocen mayoritariamente como redes, siendo que las organizaciones con más antigüedad presentan modalidades tradicionales para organizar su accionar, que responden principalmente a categorías formales de organización (federaciones, confederaciones, asociaciones civiles, etc)

Socios, sus características y evolución

Más de la mitad de los casos -18- señalan que la ORA está integrada principalmente por personas jurídicas, lo que se visualiza fundamentalmente en el sector cooperativo.

Por su parte, las redes emergentes -donde ellas mismas cuentan con poca formalización-, establecen lazos más laxos con sus miembros, e incluso son más flexibles en cuanto a requisitos para formar parte, constituyéndose principalmente de grupos no formalizados.



Socios / Miembros

Formato organizativo

Se conforman de forma diversa: por federaciones cooperativas, mesas departamentales cooperativas, diversas cooperativas, emprendimientos colectivos, familiares, individuales y otras organizaciones

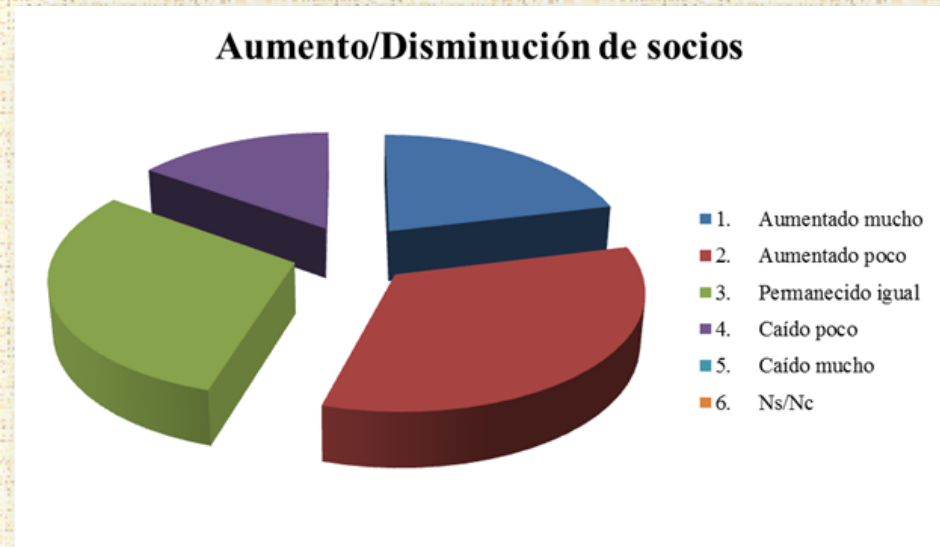
Tipos de emprendimientos

- 73% nuclean a emprendimientos económicos colectivos
- 36% a emprendimientos económicos familiares
- 27% a emprendimientos económicos individuales
- 6% a emprendimientos no económicos
- 6% a otras ORA

Importante es visualizar aquí el peso de los emprendimientos colectivos y el peso relativo que tienen los emprendimientos económicos familiares en las ORA emergentes frente a las tradicionales.

Evolución de socios / miembros

Existe una evolución positiva de los socios de las ORA en los últimos años, ya que en su gran mayoría (85%) los socios han aumentado o permanecido igual.



Recursos

Personal

La Regional Agroecología Toronjil, la CAF y la Fucc son las únicas entidades en las cuales se remunera a sus dirigentes.

Las ORA de tipo emergente cuentan con mayor cantidad de personal socio trabajando en la entidad, mientras que entre las tradicionales el número de voluntarios es ampliamente superior, peso que proviene más que nada de una sola institución, FUCVAM, quien cuenta aproximadamente con 200 voluntarios. Destaca aquí el alto número de socios trabajadores en las ORA emergentes con respecto a las tradicionales.

En conjunto, ORA tradicionales y emergentes, emplean a un total de 102 personas. CNFR, FUCVAM, Red de Agroecología del Uruguay, AUDA, y FCPU son las que tienen mayor cantidad de personal remunerado por la propia entidad, lo cual coincide con que éstas son organizaciones de cobertura nacional.

Infraestructura

En su mayoría las organizaciones cuentan con local específico para desarrollar sus actividades, de los cuales propio solo es en 6 casos, vinculadas todas al sector cooperativo y CNFR.

En lo que refiere a las emergentes, salvo el caso de 2 de las redes de agroecología (que alquilan local), el resto de estas redes (7 mesas intercooperativas), cuentan con local específico al que acceden de forma gratuita. Las restantes no cuentan con local específico para el desarrollo de sus actividades.

| | Tradicionales | Emergentes | Total |
|--|---------------|------------|-------|
| Número de socios trabajadores -no remunerados- | 3 | 201 | 204 |
| Número de voluntarios -no remunerados- | 268 | 30 | 298 |

Ingresos, financiamientos e Inversiones

Financiamiento

Las formas más relevantes de financiamiento son:

1. Los aportes de los propios socios
2. organismos del sector público, (principalmente el MIEM, MVOTMA, MIDES, MEGAP y el INACOOOP)

Si bien existe una importante autonomía financiera en la mayoría de las ORA, por el importante peso que tiene la cuota social en sus ingresos; también resalta la dependencia a financiamiento proveniente de diversas políticas públicas.

| Tipo de Financiamiento | N° ORA | % ORA |
|---|--------|-------|
| A través de que los propios socios | 21 | 64 |
| Organismos del sector público | 17 | 52 |
| Otras actividades de la organización/entidad | 8 | 24 |
| Actividades productivas/comerciales de la propia organización/entidad | 8 | 24 |
| Organizaciones NO mercantiles Internacionales | 5 | 15 |
| Organizaciones NO mercantiles Nacionales | 2 | 6 |
| Organizaciones internacionales mercantiles | 1 | 3 |
| Empresas de capital | 0 | 0 |

Ingresos

Se obtuvo información sobre los ingresos mensuales percibidos por las ORA en solamente 11 de los 33 casos.

En 2 casos no existe financiamiento y en los restantes se desconocían los ingresos percibidos o no obtuvimos acceso a la información.

Existe una visible heterogeneidad entre los recursos percibidos por las ORA, ya que van desde el funcionamiento sin financiamiento hasta ingresos que rondan el millón de pesos mensual.

Inversiones

El 58% (19 casos) de las ORA ha realizado inversiones en el último año:

- 75% de las ORA tradicionales
- 48% de las ORA emergentes.

En cuanto a la capacidad para realizar inversiones visualizamos que los ingresos percibidos por las distintas organizaciones juegan un papel fundamental.

Necesidades que busca resolver y Servicios ofrecidos

24 ORA brindan servicios específicos a sus socios / miembros:

- 40% ofrecen servicios a socios miembros
- 33% a socios y no socios
- 24 % no identifican que estén ofreciendo servicios



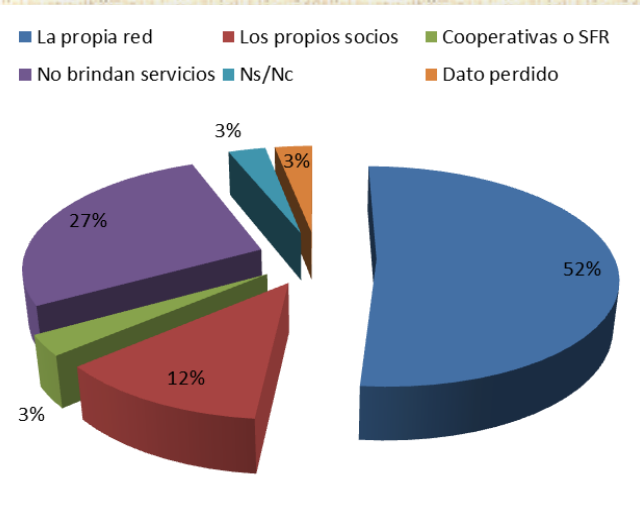
En general, tanto socios como no socios pagan por los servicios obtenidos a través de una suma acorde al servicio, con la particularidad de que, en el caso de los socios, también se paga por ellos a través de la cuota social.

Los servicios con mayores frecuencias son: divulgación de principios, formación/capacitación, información, impulso de la intercooperación y asesoramiento.

| | %Tradicionales | %Emergentes | %Total |
|--|----------------|-------------|--------|
| Divulgación de principios que los nuclea | 75 | 67 | 70 |
| Formación / capacitación | 75 | 62 | 67 |
| Información | 67 | 62 | 64 |
| Impulso Intercooperación / Intersectoriales | 67 | 52 | 58 |
| Asesoramiento | 83 | 43 | 58 |
| Defensa desarrollo sostenible | 58 | 52 | 55 |
| Promoción de otra economía | 33 | 52 | 46 |
| Defensa / representación gremial | 67 | 19 | 36 |
| Gestión de planes provenientes de políticas públicas | 50 | 29 | 36 |
| Facilitadores producción / comercialización | 33 | 24 | 27 |
| Financiamiento | 42 | 5 | 18 |

| PRINCIPAL | Defensa / representación gremial | Divulgación de principios que los nuclea | Defensa / representación gremial |
|-----------|----------------------------------|--|----------------------------------|
| | 42% | 19% | 18% |

Formas en que se hacen efectivos los servicios



Necesidades que busca resolver y Servicios ofrecidos

Necesidades

- Entre las necesidades de los socios/miembros que se busca resolver aparecen destacadamente la intercooperación y la promoción de políticas públicas.
- Cuando se consulta sobre las formas en que se promueve la intercooperación, las acciones tienen que ver con conectar y promover el funcionamiento en grupos, promover redes temáticas de complementariedad, talleres, conferencias y congresos, la comercialización conjunta, y buscar que cooperativas usen los productos o servicios de otras cooperativas.

Servicios

- Las ORA tradicionales se abocan principalmente a la defensa/representación gremial, asesoramiento, capacitación, mientras que las emergentes tienden a ofrecer más que nada servicios de divulgación de principios y defensa del desarrollo sostenible, por lo que podemos decir que hay una tendencia en estas nuevas redes a desarrollar acciones que tiendan a acentuar las bases conceptuales que los movilizan.
- En ambos casos (tradicionales y emergentes) destaca el bajo porcentaje de ORA que brindan servicios de tipo concreto dirigidos a las necesidades económicas de los socios/miembros en cuanto a facilitar la producción y comercialización

Es de destacar la poca frecuencia con que la “promoción de otra economía”, como aspecto más global, tendiente a la transformación social, aparece mencionada en las ORA tradicionales (33%), siendo mayor la frecuencia entre las ORA emergentes (52%) pero tampoco destacable frente a otros servicios.

Problemas en el último año

| | %Tradicionales | %Emergentes | %Total |
|--|----------------|-------------|--------|
| Falta de participación | 50 | 71 | 64 |
| Falta de técnicos | 33 | 29 | 30 |
| Bajo Número socios | 25 | 24 | 24 |
| Alta rotación de socios | 0 | 24 | 15 |
| Diversidad de los socios | 17 | 14 | 15 |
| Más socios de los que puede representar | 17 | 5 | 9 |

30 ORA (el 75% de las ORA tradicionales y el 100% de las ORA emergentes) advierten haber tenido algún tipo de problema en el último año, siendo las 3 organizaciones del cooperativismo financiero las únicas que no advierten problemas en el mismo período

Tanto entre las ORA tradicionales como las emergentes, la participación resulta ser de las problemáticas más frecuentes.

Ello es más frecuente entre las ORA emergentes, probablemente asociado a la problemática de rotación de socios que puede tener que ver con la falta de requisitos específicos formales para ser parte de la organización y la no aplicación de sanciones ante incumplimientos; lo cual implicaría que no existen “costos” de generar y romper la vinculación con la ORA. Pero también puede ser causa del tipo de socios de cada una o de los servicios que ofrecen, etc. Será necesario ahondar en este tema.

| | %Tradicionales | %Emergentes |
|---------------------------------------|----------------|-------------|
| Requisitos específicos | 100 | 71 |
| Sanciones ante incumplimientos | 100 | 71 |

El 100% de las ORA tradicionales y el 71% de las ORA emergentes tienen requisitos específicos para formar parte de ella, si bien el porcentaje es elevado en las emergentes también, la diferencia está en que en estas últimas los requisitos tienen que ver con el cumplimiento de ciertos principios y valores, mientras que en las tradicionales con ser emprendimientos con personería jurídica o similar.

Necesidades de las ORA

Prácticamente todas las ORA encuestadas (alrededor del 90%) mencionan tener necesidades sin resolver.

En su mayoría se solapan con las problemáticas identificadas -por las mismas ORAs- en el último año; aparecen entonces la necesidad de ampliar la base social, la participación de la base social ya existente, las mejoras organizacionales y estructurales, como algunas de las necesidades a resolver.

Entre las necesidades de ambos tipos de ORA (tradicionales y emergentes) no existe prácticamente diferencia. Pero las que aparecen de forma diferenciada no dejan de ser significativas: *Profundizar la capacidad gremial* entre las ORA tradicionales y *aumentar el grado de convicción en los valores de quienes integran la entidad* entre las emergentes; aspectos que reflejan los principales servicios que ambas redes (tradicionales y emergentes respectivamente) dijeron brindar. **Existiendo una adecuación entre las necesidades propias que visualizan y los servicios que brindan.**

En sentido contrario, al relacionar las necesidades de los socios/miembros identificadas por las ORA (productivas y comerciales principalmente) con los servicios que las mismas brindan; coinciden con aquellos servicios que aparecían como de baja frecuencia entre los mencionados por las ORAs.

NO existiendo una adecuación entre las necesidades de sus socios que visualizan y los servicios que brindan.

| | Tradicionales | Emergentes |
|---|---|---|
| Necesidades de la ORA | Capacitación | Capacitación |
| | Integrar en la organización a todos los socios/miembros potenciales. | Integrar en la organización a todos los socios/miembros potenciales. |
| | Mayor Visibilidad de la red/organización | Mayor Visibilidad de la red/organización |
| | Mejorar infraestructura de la organización/red | Mejorar infraestructura de la organización/red |
| | Fortalecimiento institucional | Fortalecimiento institucional |
| | Ampliación de cuadros técnicos | Ampliación de cuadros técnicos |
| | Mejorar la proporción del financiamiento autónomo y ampliar financiamiento | Mejorar la proporción del financiamiento autónomo y ampliar financiamiento |
| | Mejorar la organización de la entidad | Mejorar la organización de la entidad |
| | Hacer manual de buenas prácticas y funcionamiento de la entidad | Hacer manual de buenas prácticas y funcionamiento de la entidad |
| | Tener un plan estratégico | Tener un plan estratégico |
| | Mejorar los niveles de participación | Mejorar los niveles de participación |
| | Mayor incidencia en las políticas hacia el sector | Obtener la personería jurídica |
| | Mejorar la autogestión | Ampliar la base de socios jóvenes |
| Necesidades que las ORA identifican como problemas a resolver para sus asociados / miembros | Profundizar la capacidad de acción gremial | Mayor participación y apoyo de las cooperativas |
| | | Aumentar el grado de convicción en los valores de quienes integran la entidad. |
| | | Generar espacios colectivos de comercialización |
| | Mejorar el financiamiento de los emprendimientos socios/miembros de y así solucionar el problema de endeudamiento | Mejorar el financiamiento de los emprendimientos socios/miembros de y así solucionar el problema de endeudamiento |
| | Mejorar la comercialización de los emprendimientos socios / miembros | Mejorar la comercialización de los emprendimientos socios / miembros |
| | | Capital de giro |

Necesidad de apoyos

| | % Tradicionales | % Emergentes | % Total |
|--|-----------------|--------------|---------|
| Necesidad de apoyo/formación/asistencia técnica | 83 | 91 | 88 |
| Necesidad/apoyo organización del trabajo | 42 | 33 | 36 |
| Necesidad/Apoyo jurídicos/contables | 42 | 33 | 36 |
| Necesidad/Apoyo temas cooperativismo y autogestión | 25 | 48 | 39 |
| Necesidad/Apoyo temas sociales/ambiente/género | 42 | 19 | 27 |
| Necesidad/Apoyo gestión/organización | 50 | 62 | 58 |
| Necesidad/Apoyo Acceso infraestructura/local | 33 | 48 | 42 |
| Financiamiento | 50 | 67 | 61 |
| Acompañamiento técnico | 33 | 57 | 49 |
| Fortalecimiento Institucional | 50 | 71 | 64 |

- Destaca la **asistencia técnica/formación** que se identifica como la **principal necesidad de apoyo** en ORA tradicionales y emergentes
- Seguida por el fortalecimiento institucional
- Luego por el financiamiento (aspecto que también aparece reiteradas veces como necesidad/problema)

Un aspecto interesante es que el apoyo en temas sociales/ambiente/género aparece con una frecuencia relevante entre las ORA tradicionales y no así en las emergentes. Podría aventurarse la conclusión de que esto es así debido a las características de las ORA emergentes, las cuales incluyen en su propio origen el trabajo sobre estas temáticas y por ello no tienen necesidad de apoyo externo para incorporarlas como sí les estaría pasando a las ORA tradicionales.

Dimensión sociopolítica



Construcción político / ideológica

Visualizamos que gran parte de las ORA tradicionales promueven una construcción político – ideológica de nivel micro y meso socioeconómico:

- Ello se evidencia con mayor frecuencia en el cooperativismo tanto sectorial como territorial; así, el cooperativismo, liderado por su central (CUDECOOP), parece construir un discurso pluriclasista tendiente al desarrollo del cooperativismo como estrategia para corregir las fallas del mercado y del Estado, y desde ahí proyecta su identidad hacia el colectivo, donde el cooperativismo se visualiza como centralidad para el impulso de una economía social y solidaria.
- Las organizaciones del cooperativismo de producción y vivienda incorporan la posibilidad de una búsqueda de transformación social, despegándose del resto de las organizaciones cooperativas donde se reúnen motivaciones y objetivos de tipo micro y meso socioeconómicos.
- En lo que refiere a la asociación de artesanos, en ella solamente se identifica un nivel discursivo micro socioeconómico, unido principalmente a la gestión del Mercado de Artesanos como emprendimiento autogestionario de comercialización, pero sin profundizar en su accionar como ORA de representación/articulación de lo que podría denominarse el sector artesanal.
- En el conjunto de las organizaciones emergentes encontramos que en su mayoría se identifican con niveles discursivos que van en los tres niveles, desarrollando un discurso en relación a la transformación sistémica a la vez que impulsan estrategias meso y microeconómicas para el impulso de la misma.

| ORA | DISCURSO |
|---|--------------------------|
| AUDA | Micro socioeconómico |
| PUM | Micro socioeconómico |
| CUDECOOP | Meso socioeconómico |
| FECOAC | Meso socioeconómico |
| CUCACC | Meso socioeconómico |
| FUCC | Micro / Meso |
| FECovi | Micro / Meso |
| CONFIAR | Micro / Meso |
| CAF | Micro / Meso |
| CNFR | Micro / Meso |
| AMRU | Micro / Meso |
| Mesa Intercooperativa de Salto | Micro / Meso |
| Mesa Intercooperativa de Cerro Largo | Micro / Meso |
| Mesa Intercooperativa de Canelones | Micro / Meso |
| Mesa Intercooperativa de Río Negro | Micro / Meso |
| Mesa Intercooperativa de Paysandú | Micro / Meso |
| Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres | Micro / Meso |
| Mesa Intercooperativa de Florida | Micro / Meso |
| | |
| FCPU | Meso / Sistémico |
| FUCVAM | Micro / Meso / Sistémico |
| RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY | Micro / Meso / Sistémico |
| Regional Sauce Santoral Agroecología | Micro / Meso / Sistémico |
| Regional Minas Agroecología | Micro / Meso / Sistémico |
| Regional Toronjil Agroecología | Micro / Meso / Sistémico |
| Regional Oeste Agroecología | Micro / Meso / Sistémico |
| Regional Sur Sur Agroecología | Micro / Meso / Sistémico |
| Red de Semillas Criollas | Micro / Sistémico |
| CES | Micro / Meso / Sistémico |
| Red Montevideo de EcSol | Micro / Meso / Sistémico |
| Red Canelones de EcSol | Micro / Meso / Sistémico |
| Red Maldonado de EcSol | Micro / Meso / Sistémico |
| Red durazno de EcSol | Micro / Meso / Sistémico |
| ANERT | Micro / Meso / Sistémico |

Construcción político / ideológica

Un comentario específico debemos realizar aquí sobre las organizaciones territoriales/departamentales (mesas cooperativas, redes departamentales de EcSol y regionales de agroecología):

- En cuanto a las mesas del cooperativismo se percibe que siguen las mismas líneas de su organización/red superior y de las sectoriales quienes pertenecen al conjunto de ORA tradicionales. Funcionan como una estrategia de descentralización, pero no han alcanzado una autonomía que supere la necesidad de bajar los lineamientos de la organización/red nacional; exceptuando el caso de la mesa intercooperativa de Salto que parece desarrollar estrategias de trabajo más autónomas.
- Algo parecido ocurre con las redes departamentales de EcSol, las cuales tienen un discurso prácticamente igual al de la CES, en este caso en los tres niveles discursivos (micro/meso/sistémico).

Ello puede deberse a los pocos años de vida que la mayoría de las mesas y redes departamentales tienen (exceptuando nuevamente a la mesa intercooperativa de Salto) representando un desafío para las mismas y para sus organizaciones/redes superiores impulsar estrategias de fortalecimiento en términos de autonomía de gestión y desarrollo que las vuelvan un actor que realmente atienda las necesidades del territorio y así optimizar el trabajo tanto a nivel local como nacional.

La economía social y solidaria aún se constituye como un verdadero campo en disputa donde la confrontación por la construcción de su contenido se da a todo nivel, ya sea a la interna de aquellos de más reciente gestación como en aquellos sectores más históricos, cuya trayectoria es mucho más prolongada y de quienes supondríamos una construcción político-ideológica más definida.

Organización interna

Procesos organizativos

Se destaca, como denominador común a todas las ORA, la centralidad que tiene la forma colectiva y cooperativa de toma de decisiones, centrada en Asambleas y en los equipos de dirección. Las diferencias aparecen sobre la intensidad de las mismas y las estructuras intermedias que se desarrollan en cada una de ellas y las estrategias para su desarrollo.

Órganos de gobierno

Se observa como han ido ganando peso las ORA cuyas modalidades de participación incluyen instancias más frecuentes y horizontales (67% y 52% emergentes; 15% tradicionales), impulsando formatos más abiertos o flexibles en cuanto a su organización. No obstante, en lo que refiere a estructuras organizativas continúa teniendo un peso relevante las estructuras organizativas tradicionales o formales (55%, 18 casos), aún en algunas ORA emergentes (18%, 6 casos).

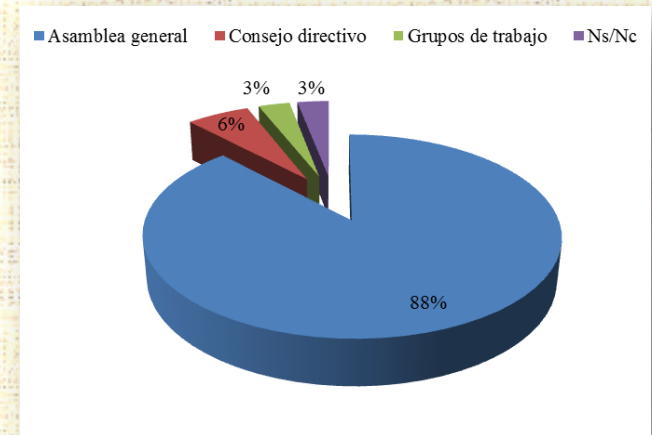
Espacios de participación

Un número importante de organizaciones (23) cuentan con un repertorio amplio de espacios de participación como ser encuentros, ferias, talleres y cursos.

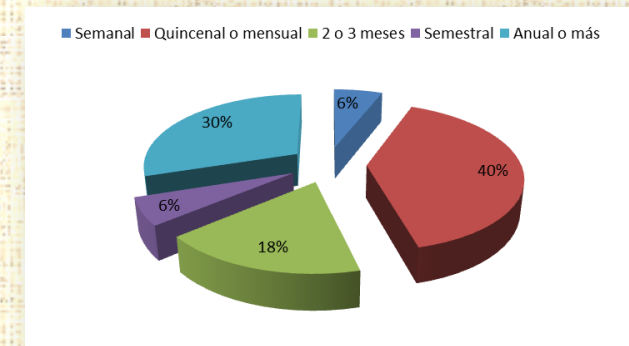
La participación se entiende más en términos de ampliada al conjunto de los interesados, contando con espacios de participación para no socios, lo cual podría entenderse como una estrategia de ampliación de su base convocando a potenciales socios/miembros o también como un ámbito de vinculación con la comunidad.

Vuelve a aparecer aquí el poco desarrollo de las ORA territoriales, percibiéndose que las mismas, aunque más cercanas a sus socios en términos ideales, son las que menos cuentan con espacios de participación; exceptuando aquellas de inserción rural (como ser las redes de agroecología) que sí dicen tener otros espacios de participación.

Principal órgano de gobierno



Frecuencia Asambleas Generales



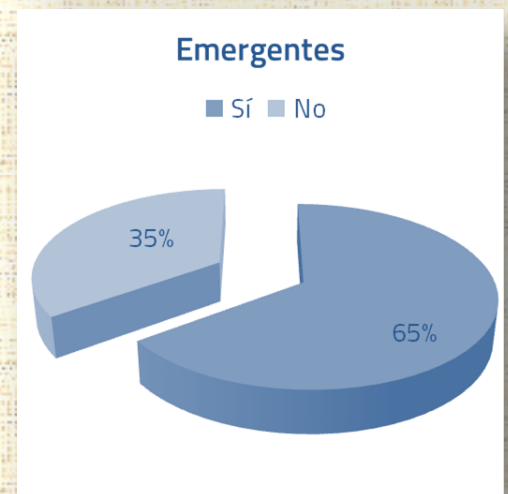
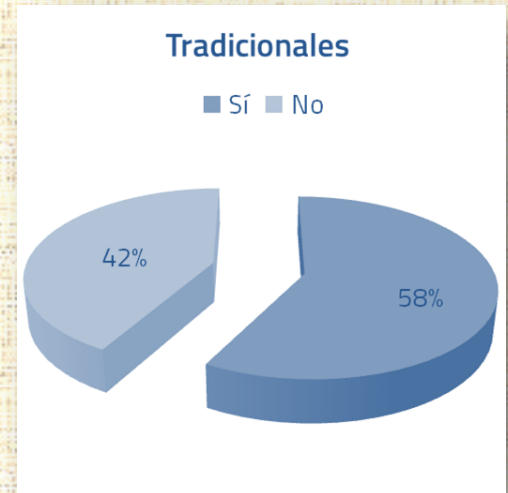
Articulación / Intercooperación



Vínculo con la comunidad

- En lo que refiere al vínculo con la comunidad, las ORA realizan acciones de fomento principalmente en educación, seguridad alimentaria y cuidado/preservación del ambiente.
- Encontramos que el porcentaje de ORA que realizan acciones de fomento social es levemente mayor en aquellas ORA emergentes, sin embargo, en ambos casos supera el 50% de los casos.
- Temáticas como la seguridad alimentaria podrían estar asociadas más fuertemente a las ORA emergentes, por lo que no resulta raro que en ellas el porcentaje sea más elevado que en las tradicionales. Por otro lado, se podría presumir que aquellas ORA emergentes tienen más fuertemente incorporadas premisas de preservación y/o cuidado del ambiente, sin embargo, ambos tipos de ORA cuentan con el mismo porcentaje que realizan acciones de fomento social en este aspecto. **Destacamos aquí la importancia relativa que tiene lo educativo sobre otro tipo de acciones para ambos tipos de ORA.**
- Llama la atención que haya un conjunto de ORA que no tengan tematizado el vínculo con la misma, ya que no sólo no realizan actividades, sino que tampoco aparece como un debe en cuanto a las necesidades o problemas de las ORA.

| | %Tradicionales | %Emergentes | %Total |
|-----------------------------------|----------------|-------------|--------|
| Centros educativos | 58 | 62 | 39 |
| Seguridad alimentaria | 25 | 43 | 36 |
| Cuidado/preservación del ambiente | 33 | 33 | 33 |
| Cultura | 25 | 19 | 21 |
| Vivienda | 25 | 14 | 18 |
| Asistencia social | 17 | 5 | 9 |
| Servicio de salud y/o deporte | 8 | 5 | 6 |



Vínculo con organizaciones

31 de las 33 organizaciones declaran participar o articular con alguna asociación gremial, vecinal, o similar, lo cual implica que prácticamente todas las ORA articulan con al menos una organización/red.

Este dato se ve matizado por el hecho de que una gran parte de ellas solamente articula con su red de pertenencia superior. Lo cual no quita el hecho de que el dato muestra una importante articulación entre las organizaciones/redes; siendo que algunas ORA participan en más de tres organizaciones/redes a la vez (ejemplo de ello son la Red de Semillas, PUM, AMRU, FCPU y ANERT, participando en al menos tres entidades a la vez)

Un dato interesante a destacar es el hecho de que parte de la articulación externa es inducida por el Estado a partir de políticas, siendo espacios de concertación más que de las propias organizaciones. En este sentido aparece como relevante la política de impulsar mesas de desarrollo, lo cual puede ser el motivo que explique la mayor articulación que se percibe en las ORA de carácter rural que en las de influencia primordialmente urbana.

Resalta a su vez la variedad de organizaciones internacionales, del Mercosur principalmente, en las cuales participan las ORA relevadas.

A nivel ideal para que estas redes logren un mejor desarrollo, y sean sustentables y sostenibles en el tiempo, es deseable que alcancen mayores ámbitos de interconexión externa y no sólo interna.

| CUDECOOP | ACI y RECM |
|--|---|
| FUCC | CUDECOOP y AFCC |
| FUCVAM | CUDECOOP, Participa en el movimiento por la vivienda y por la tierra |
| FECIVI | CUDECOOP |
| FECOAC | CUDECOOP |
| CONFIAR | CUDECOOP, ACI |
| CUCACC | CUDECOOP |
| FCPU | CUDECOOP, CICOPA, COSPE |
| CAF | CUDECOOP, REAF |
| CNFR | SFR, CUDECOOP |
| AMRU | COPROFAM - Agricultores Familiares del Mercosur |
| AUDA | coordinadora nacional de artesanos |
| RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY | Articula con sus regionales, nivel interno. |
| CES | Articula con sus redes territoriales, Comercio Justo, CUDECOOP |
| Mesa Intercooperativa de Salto | CUDECOOP |
| Mesa Intercooperativa de Cerro Largo | CUDECOOP y otras mesas |
| Mesa Intercooperativa de Canelones | CUDECOOP, FCPU |
| Mesa Intercooperativa de Río Negro | CUDECOOP |
| Mesa Intercooperativa de Paysandú | No articula |
| Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres | CUDECOOP |
| Mesa Intercooperativa de Florida | Dato perdido |
| Regional Sauce Santoral Agroecología | No |
| Regional Minas Agroecología | Articula con la red nacional |
| Regional Sur Sur Agroecología | Articula con la red nacional |
| Regional Toronjil Agroecología | Articula con la red nacional, Red de semillas criollas |
| Regional Oeste Agroecología | Articula con la red nacional |
| Red durazno de EcSol | Articula con la CES |
| Red Maldonado de EcSol | Articula con la CES |
| Red Montevideo de EcSol | Articula con la CES |
| Red Canelones de EcSol | Articula con la CES |
| Red de Semillas Criollas | Red de Agroecología, con CNFR y REAF. Participa en el movimiento por la tierra. |
| ANERT | Mesa de Cooperativas de Canelones, UNTMRA, SUNCA, UOC, FUECYS Huertas Comunitarias Montevideo, Red de Semillas, Comunidad Pájaros Azules, Casa de la Filosofía y Compartamos la Huerta de Ciudad de la Costa. Participa del movimiento por la tierra y soberanía alimentaria. |
| PUM | |

Vínculos con la EcSol en particular

Al consultar si están en conocimiento o han oído hablar de la EcSol, 30 de las 33 organizaciones responden positivamente, y 28 se sienten parte de ella.

Red de Agroecología del Uruguay y CNFR no se sienten parte, lo que no deja de llamar la atención, pero cuando indagamos en las razones por las cuales no se sienten parte de la EcSol, encontramos que CNFR ha participado de eventos organizados por la CES, pero no expresa su pertenencia a la EcSol porque no todos los sus miembros tienen claro el concepto de EcSol, mientras que en el caso de Agroecología no se adopta posición como red, sin embargo tienen conocimiento de que hay emprendimientos que como tal participan en la CES y se identifican con la EcSol. Aspecto que da cuenta del hecho de que algunas de las organizaciones territoriales desarrollan articulaciones y vinculaciones que no necesariamente pasan por su organización madre.

El alto número de ORA que se sienten parte de la EcSol como construcción sociopolítica podría dar cuenta de la tendencia general del reconocimiento de la EcSol como horizonte.

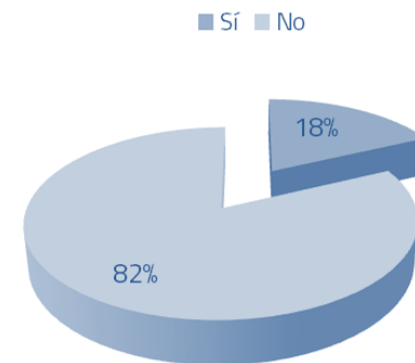
Participación en la CES

- A pesar del alto número de organizaciones/redes que se sienten parte de la EcSol, sólo 8 de ellas han participado en algún evento o actividad organizada por la CES, y 19 de ellas la conocen.
- En cuanto a la percepción sobre el funcionamiento de la CES, 6 de las organizaciones que han participado creen que funciona bien, 1 más o menos y 1 no sabe.

Visualizándose en este punto un importante desafío de parte de la CES, en cuanto a articular con otras organizaciones que trasciendan su círculo inmediato.



Vínculos con la ESS por fuera de sus redes de pertenencia



Vínculos con el Estado

A lo largo de la historia, las experiencias de ESS han desarrollado un estrecho vínculo del Estado.

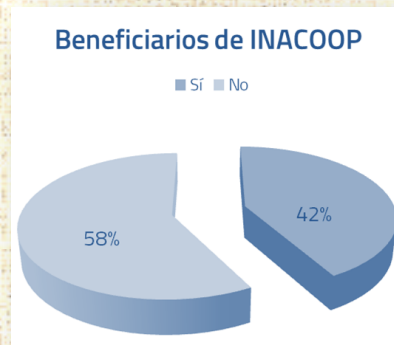
Habilitado por **Estructuras de Oportunidad Política** en las que el mismo fomenta su expansión:

- Período «Batllista»
- Período «Progresista»

Inducido a través de la habilitación de un **marco legal propicio** o mediante la aplicación de **Políticas Públicas focalizadas**, que impulsan directa o indirectamente su surgimiento y desarrollo.

Nos detenemos en el período actual: **Los Gobiernos Progresistas.**

14 de las 33 ORA encuestadas son beneficiarias directas de planes o programas procedentes de INACCOP



30 de las 33 ORA encuestadas se vinculan y/o articulan con organismos del Estado

- El 75% de las Políticas analizadas por el Mapeo son resultado de la última década
- Se ha registrado el surgimiento del mayor número de ORA -17- y dentro de ellas una multiplicidad de experiencias asociativas de diversa índole.
- La Política Pública más fuerte tiene que ver con la creación del INACOOP habilitado a partir de la Ley General del Cooperativismo 18.407.

| ORA | VÍNCULO/ARTICULACIÓN CON EL ESTADO |
|---|--|
| CUDECOOP | INACOOP / MIEM / NEFOOP |
| FUCC | INACOOP |
| FUCVAM | MVOTMA / Intendencias: Montevideo, Soriano, Paysandú, Canelones Ministerio del Interior |
| FECovi | MVOTMA / INACOOP |
| FECOAC | No |
| CONFIAR | INACOOP |
| CUCACC | MVOTMA / OPP / INACOOP / MTSS |
| FCPU | MIEM / MIDES / INACOOP |
| CAF | MGAP / MIEM / MTSS |
| CNFR | MGAP-MIEM-MVOTMA / Intendencias / INIA |
| AMRU | MGAP / MIDES |
| AUDA | MEC / MIEM-DINAPYME / Intendencia de Montevideo |
| RED DE AGROECOLOGÍA DEL URUGUAY | MGAP / Intendencia de Montevideo |
| CES | MIDES / INACOOP |
| Mesa Intercooperativa de Salto | MIDES / MGAP / INC / INACOOP / Intendencia de Salto |
| Mesa Intercooperativa de Cerro Largo | MGAP-Mesa de desarrollo rural / INACOOP / Intendencia de Cerro Largo |
| Mesa Intercooperativa de Canelones | Intendencia de Canelones |
| Mesa Intercooperativa de Río Negro | INACOOP |
| Mesa Intercooperativa de Paysandú | No articula |
| Mesa Intercooperativa de Treinta y Tres | INACOOP |
| Mesa Intercooperativa de Florida | INACOOP |
| Regional Sauce Santoral Agroecología | MGAP / INACOOP / Intendencia de Canelones |
| Regional Minas Agroecología | MGAP / Intendencia de Minas-MGAP |
| Regional Sur Sur Agroecología | MGAP |
| Regional Toronjil Agroecología | MGAP / Intendencia de Canelones |
| Regional Oeste Agroecología | MGAP |
| Red durazno de EcSol | Intendencia de Durazno |
| Red Maldonado de EcSol | Intendencia de Maldonado / Municipio de Maldonado |
| Red Montevideo de EcSol | MIDES / Intendencia de Montevideo |
| Red Canelones de EcSol | MIDES / Intendencia de Canelones / Municipio de Atlántida |
| Red de Semillas Criollas | MGAP |
| ANERT | INACOOP |
| PUM | Intendencia de Montevideo Departamento de Cultura - MUMI |

Vínculos con el Estado

Vemos en este caso la importancia central que tiene el relacionamiento con el Estado para el conjunto de las organizaciones, siendo que todos los tipos de redes/organizaciones articulan con él y sólo en pocos casos esas relaciones no son significativas. Prueba de esto es que en su mayoría reciben algún tipo de financiamiento o apoyo desde el Estado. Las entidades públicas más mencionadas en cuanto a la articulación son indistintamente entre los diferentes tipos de redes el MGAP, el MIDES, el INACOOP y en el caso de las ORA departamentales, las intendencias.

En términos generales se evidencia un lazo estrecho con el Estado, lo cual nos abre camino para el debate sobre cuánto puede afectar ese apoyo, tan deseable como desafiante, la autonomía de estas redes/organizaciones. Al mismo tiempo este vínculo, pone en evidencia la importancia de generar políticas públicas y ampliar así, la esfera pública a la participación de otros actores como son las entidades de Economía social y solidaria.

Resulta interesante profundizar en las condicionantes que implica la promoción estatal al tiempo que visualizar las potencialidades que supone la misma a la hora de movilizar recursos en favor de la resolución de necesidades colectivas y efectivización de derechos sociales de personas y comunidades.

Un desafío en este sentido es la articulación entre las propias ORA, que como vimos es potente y a la vez limitada, para así ganar fortaleza en el relacionamiento con el Estado e incluso potenciar los apoyos.

Reflexiones



| Dimensiones | | Tipo de ORA |
|--|--|---|
| Características | Tradicionales | Emergentes |
| Alcance | Nacionales | Nacionales y Territoriales |
| Sede | Sede principalmente en Montevideo | Sede principalmente en diferentes departamentos del interior |
| Área influencia | Rural / Urbanas | Rural / Urbanas |
| Formalización Jca. | Si (La totalidad) | No (Solo unas pocas están formalizadas jurídicamente) |
| Logo / marca común | Si (En su mayoría) | Si (En su mayoría) |
| Requisitos para ingresar como socio a la ORA | Si (100%) | Si (70%) |
| Autopercepción sobre forma organizativa | Confederación / Federación / Asociación | Red / Movimiento |
| Financiamiento | Mayor autonomía (En sólo dos casos el financiamiento externo supera al autofinanciamiento) | Autonomía, pero en menor grado (En 8 casos el financiamiento externo – PPES u organizaciones de mayor grado – supera al autofinanciamiento) |
| Trabajadores | Más empleados | Más socios trabajadores |
| Temáticas objeto de las ORA | Principalmente las relacionadas al Cooperativismo y sus valores | Además de las temáticas cooperativas incorporan nuevas temáticas como: medio ambiente, género, soberanía alimentaria, comercio justo, consumo responsable, etc. |
| Motivación / Objetivos | Principalmente (salvo excepciones) de tipo micro y meso socioeconómicos | Principalmente (salvo excepciones) del tipo micro, meso y sistémicos |
| Formato | Formal | Flexible |
| Problemas en el último año | Baja participación de los socios, seguido por falta de técnicos | Baja participación de los socios, seguido por falta de técnicos |
| Áreas en las que necesitarían apoyo | Principal área: Asistencia técnica, seguida por fortalecimiento institucional | Principal área: Asistencia técnica, seguida por fortalecimiento institucional |
| Necesidades de los socios que buscan resolver | Aparecen con más frecuencia la intercooperación y promoción de políticas públicas | Aparecen con más frecuencia la intercooperación y promoción de políticas públicas |
| Servicios | Principalmente defensa y representación gremial, así como asesoramiento | Divulgación de principios e impulso del desarrollo sustentable |
| Vínculo Comunidad | Mayormente sí (58%) | Mayormente si (65%) |
| Socio/Intercooperación | Si (Pero principalmente intra-sector/organización) | Si (Pero principalmente intra-sector/organización) |
| Vínculo con el Edo | Si | Si |
| Sentido pertenencia a la EcSol | Si | Si |
| CARÁCTERÍSTICAS DE SUS SOCIOS / MIEMBROS | | |
| Formalización jca. de los socios | Socios más formalizados | Mayor informalidad jca. Entre sus socios. |
| Tipos de emprendimientos | Principalmente asociativos y en menor medida individuales y familiares | Asociativos / individuales y familiares (importante peso relativo de los emprendimientos familiares en comparación a las tradicionales) |
| Tipo de actividad de los emprendimientos | Principalmente productivos | Principalmente Productivos |

Sintetizando

- La primera característica relevante a mencionar es la diferencia del formato organizativo que asumen las ORA tradicionales y emergentes. Las primeras asumen un formato de tipo formal, estando en su mayoría constituidas jurídicamente y a la vez auto percibiéndose como organizaciones de tipo tradicional como son las confederaciones, federaciones, etc. En cambio, las ORA emergentes asumen un formato de tipo flexible, con casi inexistente formalización jurídica y auto percibiéndose principalmente como redes. Siguiendo la literatura sobre el tema (Bhir 2000 / Zibechi, 1997 y 2007) ello condice con los nuevos movimientos sociales lo cual va acompañado de la incorporación de nuevas temáticas de trabajo, aspecto que también se percibe en este informe, así como la incorporación del nivel sistémico de transformación socioeconómica, mientras las ORA tradicionales centralizan su accionar en el nivel meso. Aspecto que condice con los servicios que principalmente dicen brindar ambos tipos de ORA, donde las tradicionales se centran sobre todo en la defensa y representación gremial y las emergentes en la divulgación de principios e impulso de desarrollo sustentable.
- A partir de estas diferencias mencionadas llama la atención que los problemas (falta de participación principalmente) y necesidades (Asistencia técnica, seguida por fortalecimiento institucional) sean prácticamente las mismas. Constituirá entonces un desafío para las ORA relevadas en su conjunto encontrar nuevas formas de motivar la participación y ampliar su base social, así como elaborar estrategias para cubrir sus necesidades de asistencia técnica y fortalecimiento institucional. Un antecedente interesante en este sentido resulta la diversidad de prácticas y ámbitos de participación que se promueven a nivel de eventos, congresos, seminarios y ferias que sin duda contribuyen en el desarrollo y difusión de los conceptos, principios y valores.
- En este sentido parece ser un aspecto a destacar el hecho de que la mayoría de las ORA están constituidas por emprendimientos productivos, pero no cuentan entre sus servicios con acciones/estrategias más concretas de impulso y promoción de los mismos. Se constituye como desafío el ampliar las áreas de actividad económica de influencia, tal vez impulsando cadenas productivas que incorporen en su interior la distribución y comercialización de los productos, y por qué no la generación de estrategias de financiamiento.

Sintetizando

- Desafíos a enfrentar por las ORA en términos de vinculación y expansión, donde tanto ORAs tradicionales y emergentes parecen tener como debe en cuanto a vincularse más con organizaciones extra su propia entidad. Será necesario impulsar espacios de diálogo, planificación conjunta, articulación, etc. que permitan acercar posiciones y así movilizar los objetivos comunes aquí identificados. Es en este sentido un aliciente positivo el hecho de que mayormente las ORAs relevadas se identifiquen con la EcSol como sistema de ideas, lo cual podría allanar el camino para encontrar espacios de articulación y trabajo conjunto.
- Por otro lado, un punto a destacar es la importante articulación que se percibe entre las ORA de la EcSol o en general ESS y diversos organismos estatales (tanto en ORA tradicionales como emergentes). Aspecto que condice con un contexto reciente donde se han propiciado desde la política pública instrumentos de concertación y participación ciudadana, como ser las mesas de desarrollo en diferentes regiones y localidades del país, dinamizando el tejido asociativo de las mismas. En concreto, existen políticas “progresistas” enfocadas en el desarrollo territorial y en el fortalecimiento institucional, entre otras, que, si bien los promueven, irrumpen en los espacios de los sectores populares actuando de cierta forma en su construcción autónoma como movimiento social ampliado. Ello debe tenerse en cuenta como desafío y ser parte de una vigilancia continua de parte sobre todo de las ORA, pero también desde el Estado, si lo que se quiere es desarrollar un sector socioeconómico democrático y solidario.
- Se puede decir entonces, que las ORA relevadas a pesar de tener incorporada tanto en sus necesidades, en la percepción sobre sus problemáticas y a nivel discursivo la articulación e intercooperación, se evidencia una articulación más bien mediada por el Edo y no en base al intercambio directo entre organizaciones. Lo cual condice con que se destaque principalmente la intercooperación político/representativa, sin visualizar otros planos como ser el económico o socio-cultural.
- Para concluir, resulta fundamental la integración de las organizaciones/redes de colaboración solidaria (Mance 2002) para fortalecer tanto sus capacidades individuales, como potenciar sus oportunidades en la consolidación de otro tipo de economía, independientemente de la matriz estadual.

Mapeo, caracterización y desafíos de las Políticas Públicas vinculadas a la Economía Social y Solidaria Uruguay (2014-15)



Coordinador:
Torrelli Milton

Jefa de campo
De Giacomi Brisa

Asistentes de investigación:
Cirino Gabriela
Dochetti Sofía
Laguna Hugo
Riet Juan

Colaboradores:
Valettuti Carla

Investigador Invitado:
Canepa Gustavo (Docente FCien – UdelaR)

Colaboradores del equipo docente/investigador del SCEAM:
Sarachu Gerardo (Coordinador de la UEC)
Barrios Diego
Falkin Camila
Matonte Cecilia
Oreggioni Walter
Picos Gabriel

Colaboradores estudiantes:
Boronat Marcelo
Bosco Mercedes
De Giacomi Sol
Di Pasquale Lourdes
Fernandez Leandro
García Fernanda
Giménez María
Giudice Soledad
Kasztan Tamara
Leiva Ana
Lopez Alex
Musso María
Rodriguez Andrea
Santa Cruz Emiliano
Silvera Pablo
Torres Viviana

Equipo de Investigación



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

Organiza



Promueve



Financian



Índice

| | |
|--|---------|
| Objetivos | 7 |
| Principales definiciones conceptuales | 8 a 10 |
| Construcción del universo a mapear | 11 |
| Trabajo de campo | 12 |
| Objetivos de las PPES | 13 |
| Periodo de surgimiento | 14 |
| Procedencia institucional y vinculo con la ESS | 15 |
| Tipo de PPES y normativa | 16 |
| Áreas de acción y fines | 17 |
| Caracterización de las PPES | 18 |
| Caracterización del publico beneficiario | 19 – 20 |
| Recursos | 21 |
| Financiamiento | 22 |
| Evaluación y objetivos | 23 |
| Articulación externa | 24 |
| Participación de actores en la política | 25 |
| Posicionamiento conceptual | 26 |
| Relaciones con la CES | 27 |
| Reflexiones | 28 - 31 |

Abreviaturas

- ANV: Agencia Nacional de Vivienda
- BID: Banco Interamericano de Desarrollo
- BM: Banco Mundial
- BROU: Banco de la República Oriental del Uruguay
- CAF: Cooperativas Agrarias Federadas
- CES: Coordinadora de Economía Solidaria Uruguay
- CNFR: Comisión Nacional de Fomento Rural
- CUDECOOP: Confederación Uruguaya de Entidades Cooperativas
- DGDR: Dirección General de Desarrollo Rural
- DYNAPIME: Dirección Nacional de Artesanías, Pequeñas y Medianas Empresas
- EcSol: Economía Solidaria
- EEJV: Emprendimientos Económicos Familiares Vinculados
- EEIV: Emprendimientos Económicos Individuales Vinculados
- EES: Emprendimiento Económico Solidario
- ESS: Economía Social y Solidaria
- FA: Frente Amplio
- FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
- FONDES: Fondo para el Desarrollo
- IA: Intendencia de Artigas
- IC: Intendencia de Canelones
- IM: Intendencia de Montevideo
- INACOOOP: Instituto Nacional del Cooperativismo
- INC: Instituto Nacional de Colonización
- INEFOP: Instituto Nacional de Empleo y Fomento Profesional
- INIA: Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria
- IPA: Instituto Plan Agropecuario
- MGAP: Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca
- MIDES: Ministerio de Desarrollo Social
- MIEM: Ministerio de Industria, Energía y Minería
- MIPYMES: Ministerio de Industria – Pequeñas y Medianas Empresas
- MTSS: Ministerio de Trabajo
- MVOTMA: Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente
- ONG: Organización No Gubernamental
- ORA: Organizaciones de Representación y/o Articulación de la ESS
- OPP: Oficina de Planeamiento y Presupuesto
- PIT – CNT: Plenario Intersindical de Trabajadores – Convención Nacional de Trabajadores
- PPES: Políticas Públicas de ESS
- SCEAM: Servicio Central de Extensión y Actividades en el medio
- SFR: Sociedades de Fomento Rural
- UdelaR: Universidad de la República
- UEC: Unidad de Estudios Cooperativos
- UEPP: Unidad Económica de Ejecución de Políticas

Presentación

El presente informe expone el procesamiento de las Políticas Públicas vinculadas a la Economía Social y Solidaria, relevadas en el marco del proyecto: “Mapeo, caracterización y desafíos de la Economía Solidaria en Uruguay”, realizado entre 2013-2015 por la Unidad de Estudios Cooperativos (UEC) del Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio (SCEAM) de la Universidad de la República (UdelaR)*.

Este mapeo procuró relevar la Economía solidaria (EcSol), o bien más en general la Economía Social y Solidaria (ESS), no relevada de forma sistemática previamente en el país, con perspectiva amplia, priorizando los comportamientos democráticos y equitativos, así como los vinculares entre los emprendimientos que se consideró forman parte de este campo de actividad.

En cuanto a la caracterización y desafíos de las políticas públicas estatales vinculadas a la Economía Solidaria (EcSol) o en general a la Economía Social y Solidaria (ESS), se parte de la concepción de que la misma se compone por emprendimientos de EcSol y sus organizaciones/redes de representación y/o articulación, pero que a ello están vinculadas entidades tanto públicas (las políticas públicas aquí consideradas) como privadas de apoyo y fomento.

Más allá de discusiones teóricas y estratégicas respecto a la importancia de la relación entre el sector de ESS y el Estado, las políticas públicas son un tema clave, tanto para las posibilidades de sus emprendimientos como para la relevancia social y económica del sector/movimiento en su conjunto.

Se buscó entonces conjugar la demanda del sector de mayor información sobre su realidad con la preocupación de docentes de la UEC por aumentar los sistemas de información sobre la Economía Social y Solidaria (ESS). A ello luego se sumará la necesidad del sector público, en particular del Instituto Nacional del Cooperativismo (INACOOP), de estudiar otras formas de ESS en el país más allá de las cooperativas.

Este informe recorre los distintos capítulos de la encuesta realizada a las políticas, procurando visualizar su comportamiento en distintas variables en relación con sus períodos de nacimiento, pertenencia institucional y nivel de vínculo con la ESS.

Objetivos

Objetivo del Mapeo

El objetivo general del mapeo fue identificar y caracterizar los principales aspectos de los emprendimientos y redes y demás actores vinculados a la EcSol en el país, para comprender su diversidad, particularidades y desempeño y las condiciones que favorecen u obstaculizan su desarrollo, de cara a fortalecer sus organizaciones representativas y/o de articulación así como el diseño y desarrollo de políticas públicas específicas y consistentes.

Objetivos Específicos

- Identificar, censar, georreferenciar y caracterizar socio-económicamente y relacionamente los emprendimientos económicos de la EcSol en Uruguay.
- Estudiar las dinámicas de asociación e intercooperación económica y política que se desarrollan entre los emprendimientos de EcSol, procurando visualizar acciones posibles para su mejora y el desarrollo de nuevas redes.
- Analizar la situación y contribuir a la evaluación de opciones de intercooperación y de política de CyT en materia de innovación y desarrollo de tecnologías sociales en el marco de la EcSol.
- Identificar y analizar los vínculos de los emprendimientos económicos de EcSol con las organizaciones/redes de representación y/o articulación y entidades de apoyo, y el rol de estos actores en la generación de redes y tramas socio-económicas entre dichos emprendimientos.
- Sistematización de políticas públicas hacia la EcSol, sus bondades y limitaciones, así como pensar alternativas de cara al desarrollo de una política pública (y legislación) ajustada a las necesidades de la EcSol.
- Poner en perspectiva los principales resultados alcanzados con la situación de la EcSol en otros países (en particular Brasil), así como respecto al desempeño del conjunto del sector cooperativo en Uruguay.
- Sistematizar y problematizar la metodología utilizada, procurándose que el mapeo de la EcSol propuesto constituya la base de un sistema periódico de información georeferencial público-privado.

Principales definiciones conceptuales

Se debieron tomar numerosas decisiones, precisar/operacionalizar definiciones y acordar con diversos actores para su implementación:

- En lo **conceptual** y al tratarse de un concepto en disputa y formación, se dialogó con un amplio espectro de teorías sobre la EcSol, indagando sobre las concepciones y definición de sus actores, sobre qué se considera económico y qué solidario, etc.; sistematizándose otros relevamientos similares en la región y el mundo.
- En lo **metodológico**
 - a. Se diseñaron seis formularios de encuesta presencial, así como uno de encuesta telefónica
 - b. En la construcción del “universo a mapear”, donde se trabajó con 9 redes de emprendimientos nacionales, con un promedio de 3 encuentros y 4 meses de trabajo para cerrar la ‘base de casos’ vinculados a cada una de ellas.

Principales definiciones conceptuales: Economía Solidaria (EcSol)

Se tomó como punto de partida la definición de la Coordinadora de Economía Solidaria: *“una construcción colectiva, dinámica y transformadora que implica incorporar los valores solidarios en la teoría y en la práctica de la economía. Sitúa en el centro a las personas y actúa en las diversas fases de la actividad económica: producción, consumo, distribución y finanzas”*

Teniendo por principales características:

- **Cooperación:** intereses y objetivos comunes, unión de los esfuerzos y capacidades, propiedad colectiva parcial o total de los bienes, distribución de los resultados y responsabilidad solidaria.
- **Autogestión:** los participantes de las organizaciones ejercitan las prácticas de autogestión de los procesos de trabajo, de las definiciones estratégicas y cotidianas de los emprendimientos, de dirección y coordinación de las acciones en sus diferentes grados e intereses, etc.
- **Solidaridad:** expresada en la justa distribución de los resultados, en las oportunidades que llevan a la mejora de las condiciones de vida de los participantes, en el compromiso con un medio ambiente sustentable, en la participación en los procesos de desarrollo territorial o local, en las relaciones con movimientos sociales y populares independientes, en el bienestar los trabajadores y consumidores.
- **Actividad Económica:** agregación de esfuerzos, recursos y conocimientos para viabilizar las iniciativas colectivas de producción, servicios, crédito, comercialización y consumo.



Principales definiciones conceptuales:

Política Pública vinculada a la Economía Social y Solidaria (ESS)

Definición de políticas públicas hacia la ESS (PPES):

1. **incluye** a los proyectos, programas o planes de acción
2. que son **desarrollados por** órganos de administración de los distintos niveles estatales
3. con el **objetivo** de apoyo y/o fomento directo o indirecto a ESS

Luego se diferenció entre:

- a. Las PPES **directas** son las especializadas en la ESS, creadas para ella
- b. las **indirectas** que son aquellas que incluyen a la ESS entre sus objetivos o herramientas, conjuntamente con otros agentes u objetivos involucrados en la política

Finalmente, luego de realizada la encuesta, y consultados los referentes de las políticas, dicha clasificación devino en tres categorías, según el apoyo en particular a emprendimientos asociativos o de ESS en general o a sus organizaciones / redes de articulación sea:

- i. el fundamento central de la política (**alto** nivel de vínculo en el apoyo a la ESS)
- ii. una herramienta priorizada para el logro de los objetivos de la política (**media** vinculación)
- iii. un ámbito más de la política como un todo (**baja** vinculación)

Construcción del Universo a Mapear

El trabajo de mapeo de dichas políticas implicó cuatro tipos de fuentes:

1. Trabajos previos (Méndez y Romero 2012, Torrelli 2013, CUDECOOP 2014)
2. Búsqueda y lectura de materiales en sitios web de organismos públicos
3. Entrevistas a actores calificados
4. Encuesta a los responsables de las políticas, y a partir de ello la visualización de otras políticas vía mecanismo de 'bola de nieve' (si bien como se verá luego, el conocimiento de otras políticas vinculadas no es muy elevado)

Una vez construido un primer listado el criterio eliminatorio fue: ¿La política busca apoyar en particular emprendimientos asociativos o de ESS en general o de sus redes articulación? Si contestaba que no, se acababa la encuesta.

- El pre-testeo se realizó en el último trimestre de 2014, y el relevamiento durante el primer semestre de 2015.
- Téngase en cuenta que un mapeo no es un censo, no se tiene el universo a relevar de antemano, se lo va construyendo, siendo que, de la ejecución de las encuestas, vía el mecanismo de 'bola de nieve', conllevó a algunas otras políticas a incluir.

| Organismo | Política | Alcance | | Ámbito principal | | | |
|---------------------------|---|--|----------|------------------|--------|--------------|-----------|
| | | Departamental | Nacional | Rural | Urbano | Ambos | |
| MDES | Uruguay clasifica | | X | | X | Colectivo | |
| | Apoyo a emprendimientos | | X | | X | Bajo | |
| | Marca social (sub programa PROVAS - producto con valor social) | | X | | X | Medio | |
| | Programa de fortalecimiento de emprendimientos productivos | | X | | X | Colectivo | |
| | Estrategia de ruralidad | | X | X | | Alto | |
| | Cooperativas sociales | | X | | X | Colectivo | |
| MIEM | Desarrollo local | | X | | X | Medio | |
| | Promoción de desarrollo de artesanías | | X | | X | Colectivo | |
| | Fortalecimiento e implementación de políticas de especialización productiva | | X | | X | Medio | |
| MGAP | Fortalecimiento Institucional organizacional - Montevideo rural | | X | X | | Medio | |
| | Programa de microcrédito rural | | X | X | | Alto | |
| | Fondo rotatorio | | X | X | | Bajo | |
| MTSS | Programa de Inversión productiva | | X | | X | Medio y Alto | |
| MVOTMA | Cooperativas de vivienda | | X | | X | Medio | |
| Presidencia-OPP | OPP | Fondos (unidad técnica) | | X | | X | Medio |
| | | Uruguay más de roca (desarrollo económico local) | | X | | X | Colectivo |
| Gobiernos departamentales | Montevideo | Proyecto de desarrollo local | X | | | X | Medio |
| | | Estructura de producción familiar | X | | X | | Colectivo |
| | Canelones | Mipymes | X | | | X | Medio |
| | | Apoyo a la Economía Social | X | | | X | Medio |
| | Artigas | Paeyc - Programa Artigas emprendedor y cooperativo | X | | | X | Medio |
| Institutos especializados | INC | Adjudicación asociativa de tierras | | X | X | | Medio |
| | INACOOP | INACOOP | | X | | X | Bajo |

Se identificaron 23 políticas de vínculo directo o indirecto con el fomento de emprendimientos de ESS o de sus organizaciones/redes de articulación vinculadas a 11 instituciones públicas distintas:

- Ministerio de Desarrollo Social (MIDES),
- Ministerio de Industria, Energía y Minería (MIEM),
- Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP),
- Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS),
- Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente (MVOTMA),
- Presidencia-Oficina de Planificación y Presupuesto (OPP),
- Intendencia de Montevideo (IM),
- Intendencia de Canelones (IC),
- Intendencia de Artigas (IA),
- Instituto Nacional de Colonización (INC)
- Instituto Nacional del Cooperativismo (INACOOP).

Alcance de las PPES

- Es principalmente nacional (80%, 18 casos), lo que se da en todas aquellas que no responden a intendencias. Entre estas últimas, sólo en una el apoyo a la ESS es directo, mientras que entre las nacionales predomina el alto o mediano vínculo con la temática (7 y 7 casos).

Ámbito principal:

- 25% se concentran en el ámbito rural
- 35% en el urbano
- 40% operan en ambos

Las rurales son todas de alto o medio vínculo con el fomento de la ESS, en la otra punta, las urbano-rurales son donde más pesan las de medio y bajo vínculo. A ello contribuye el que las políticas departamentales en general están abocadas al ámbito rural-urbano (80%), siendo solo una específica del ámbito rural.



El resultado ofrece una diversidad de políticas en muchos aspectos, pero claramente en materia de tamaño de los recursos involucrados, incluyendo desde pequeños proyectos dentro de grandes ministerios o intendencias, hasta políticas de fuerte alcance e impacto.

T
r
a
b
a
j
o

d
e

c
a
m
p
o

Objetivos de las PDES

Las instituciones que desarrollan más cantidad de estas políticas son:

- MIDES (creado en 2005) con 26% (6 políticas), Intendencias (Montevideo, Canelones, Artigas) un 22%
- MIEM y MGAP con 13% cada una (3 políticas) Presidencia-OPP con 9% (2 políticas).
- MTSS, MVOTMA e INC desarrollan una cada uno, y el INACOOOP que se considera independientemente, si bien funciona en la órbita del MTSS.

En cuanto a los principales objetivos de la política:

- Por un lado, se observa lo activo del uso de la ESS desde su aporte al desarrollo social y combate a la pobreza y exclusión
- Por otro, es destacable la presencia de políticas (aunque sean de bajo porte en varios casos) en los ministerios vinculados a la producción y el trabajo, si bien existen aún varios ministerios de interés donde no hay un tratamiento particular de la realidad asociativa (como ser el ministerio de salud o el de turismo)

El predominio de un alto o mediano vínculo con la temática resulta indicativo de lo activo del uso de la ESS desde su aporte al desarrollo social y combate a la pobreza y exclusión

| Organismo | Política | Principales dos objetivos de la política | | |
|---------------------------|---|--|--|---|
| MIDES | Uruguay clasifica | Contribuir al desarrollo de los procesos integrales para la inclusión social de los clasificados | | |
| | Apoyo a emprendimientos | Fortalecer las estrategias de generación de integración productiva | Contribuir a mejorar las condiciones de vida de los emprendimientos | |
| | Marca social (sub programa PROVAS - producto con valor social) | Promover y fortalecer la participación de emprendimientos y actores sociales relacionados | Comercialización local y regional. Promover y apoyar estrategias innovadoras en el tema. | |
| | Programa de fortalecimiento de emprendimientos productivos | Contribuir a la integración productiva autónoma de personas y emprendimientos | Para mejorar la producción, comercialización y gestión | |
| | Estrategia de ruralidad | Acceso a bienes, servicios y prestaciones de la población rural | Fortalecimiento de redes locales y asociativismo. Fortalecimiento de capacitados | |
| | Cooperativas sociales | Otorgar a las personas un instrumento legal de formalización laboral | Recuperación de los derechos ciudadanos de las personas | |
| MIEM | Desarrollo local | Fortalecimiento de capacidades locales | Promoción del entorno de las MIPYMES | |
| | Promoción de desarrollo de artesanías | Desarrollar la artesanía como sustento de los artesanos | Construir una artesanía de calidad | |
| | Fortalecimiento e implementación de políticas de especialización productiva | Fortalecimiento de emprendimientos productivos | internacionalización | |
| MGAP | Fortalecimiento institucional organizacional - Montevideo rural | Generar capacidades en varios niveles, multidimensionales en zonas rurales de fomento | Que se conviertan en un canal de políticas públicas | |
| | Programa de microcrédito rural | Acceso a crédito de la población rural a la que no accedían | Generar organizaciones locales / comunitarias a través de los comités de crédito | |
| | Fondo rotatorio | Generar financiamiento a propuestas productivas de productores rurales | Fortalecer la organización mediante herramientas | |
| MTSS | Programa de inversión productiva | Fomento y apoyo a unidades productivas de pequeño y mediano porte | | |
| MVOTMA | Cooperativas de vivienda | Proveer viviendas adecuadas y dignas a los asociados de las cooperativas | Promover el cooperativismo por su forma de organización democrática | |
| Presidencia-OPP | OPP | Fondos (unidad técnica) | Generar emprendimientos sólidos y autogestionarios | Generar proyectos sustentables y brindar asesoramiento técnico |
| | | Uruguay más cerca (desarrollo económico local) | Disminución de los desequilibrios a nivel territorial | Favorecer procesos de desarrollo económico a nivel territorial |
| Gobiernos departamentales | Montevideo | Proyecto de desarrollo local | Inclusión social de la comunidad a través del desarrollo económico... | |
| | | Estructura de producción familiar | Desarrollo y mantenimiento del sistema productivo | Desarrollo de sistemas productivos que respeten el medio ambiente |
| | Canelones | Mipymes | Fortalecimiento de las MIPYMES | Capacitación y microfinanciamiento |
| | | Apoyo a la Economía Social | Inclusión con trabajo | Capacitación y educación |
| Artigas | Paayo - Programa Artigas emprendedor y cooperativo | Fomento del emprendedurismo | Instrumentar una alternativa para mejorar el nivel de ocupación | |
| Institutos especializados | INC | Adjudicación asociativa de tierras | El desarrollo rural | El bienestar del trabajador rural (asalarado y productor) |
| | INACOOOP | INACOOOP | Programas de formación, estudio e investigación, promoción de procesos asociativos | Formulación de planes de desarrollo cooperativo |

Periodo de surgimiento

Durante los noventa

- Fueron creadas 4 de estas políticas y otras 2 durante 2000-2004 vinculadas en este caso ambas al MGAP, siendo entonces 6 de las 23 PP relevadas anteriores al 2004
- En dos de esos casos hay un vínculo muy directo con el fomento de emprendimientos de ESS o de sus redes
- En otros 3 casos el vínculo es de mediana intensidad, donde dicho fomento es una herramienta priorizada para el logro de los objetivos de la política, y en el otro caso, el vínculo es menor, siendo simplemente un ámbito más de la política como un todo.

Ultima década

- En su gran mayoría, las políticas relevadas son resultado de la última década (75%). Nueve (40%) se generaron en el primer gobierno del Frente Amplio (FA) bajo la presidencia de Vázquez, y las restantes ocho (35%) en su segundo gobierno bajo la presidencia de Mujica, si bien en algún caso venían previstas desde el período anterior, como es el caso del INACOOOP que se consolida en 2010.
- El primer gobierno del FA parece haber sido el más fructífero en este tipo de políticas, no solo por su cantidad, sino por su nivel de vínculo con la temática: 4 de vínculo alto, 4 medio y 1 de bajo vínculo.
- Su segundo gobierno, presenta, inversamente, 2-2-4 respectivamente.



Debe hacerse notar que una de las debilidades para el análisis temporal que presenta este relevamiento, es la imposibilidad de visualizar la profundización de políticas previas que puede darse durante un gobierno. Solo a modo de ejemplo, las cooperativas de vivienda existen desde hace décadas, la política aquí relevada plantea un inicio en 1994, pero es indudable que su fomento se ha multiplicado durante la última década.

| Organismo | Nombre de la Política | Año de inicio | |
|---------------------------|---|--|------|
| MIDES | Uruguay clasifica | 2006 | |
| | Apoyo a emprendimientos | 2006 | |
| | Marca social (sub programa PROVAS - producto con valor social) | 2014 | |
| | Programa de fortalecimiento de emprendimientos productivos | 2006 | |
| | Estrategia de ruralidad | 2013 | |
| | Cooperativas sociales | 2006 | |
| MIEM | Desarrollo local | 2010 | |
| | Promoción de desarrollo de artesanías | 1991 | |
| | Fortalecimiento e implementación de políticas de especialización productiva | 2009 | |
| MGAP | Fortalecimiento institucional organizacional - Montevideo rural | 2007 | |
| | Programa de microcrédito rural | 2004 | |
| | Fondo rotatorio | 2003 | |
| MTSS | Programa de inversión productiva | 1996 | |
| MVOTMA | Cooperativas de vivienda | 1994 | |
| Presidencia: OPP | OPP | Fondes (unidad técnica) | 2012 |
| | | Uruguay más cerca (desarrollo económico local) | 2014 |
| Gobiernos departamentales | Montevideo | Proyecto de desarrollo local | 2007 |
| | | Estructura de producción familiar | 1990 |
| | Canelones | Mipymes | 2010 |
| | | Apoyo a la Economía Social | 2005 |
| | Artigas | Paeyc - Programa Artigas emprendedor y cooperativo | 2012 |
| Institutos especializados | INC | Adjudicación asociativa de tierras | 2005 |
| | INACOOOP | INACOOOP | 2010 |

Procedencia institucional y vínculo con la ESS

| Organismo | Nombre de la Política | Año de inicio | Apoyo a ESS | | | | Principal área de acción | Principal fin | | | |
|---------------------------|---|--|--------------------|------------------------|--------------------|--|-------------------------------|----------------------------|-------------------------|-----------------|---|
| | | | Fundamento central | Herramienta priorizada | Como un ámbito más | Existencia de instrumento legal que regule la política | | Aumentar competitividad | Inclusión socio-laboral | Fomentar la ESS | |
| MIDES | Uruguay clasifica | 2006 | X | | | X | Trabajo y Empleo | | X | | |
| | Apoyo a emprendimientos | 2006 | | | X | X | Trabajo y Empleo | | X | | |
| | Marca social (sub programa PROVAS - producto con valor social) | 2014 | | X | | | Trabajo y Empleo | X | | | |
| | Programa de fortalecimiento de emprendimientos productivos | 2006 | | X | | | Trabajo y Empleo | | X | | |
| | Estrategia de ruralidad | 2013 | | X | | X | Bienestar y Desarrollo Social | | X | | |
| | Cooperativas sociales | 2006 | X | | | X | Trabajo y Empleo | | X | | |
| MIEM | Desarrollo local | 2010 | | | X | | Desarrollo económico local | X | | | |
| | Promoción de desarrollo de artesanías | 1991 | | | X | X | Otra: comercialización | X | | | |
| | Fortalecimiento e implementación de políticas de especialización productiva | 2009 | | X | | X | Otra: desarrollo productivo | X | | | |
| MGAP | Fortalecimiento institucional organizacional – Montevideo rural | 2007 | X | | | X | Educación y Capacitación | | | X | |
| | Programa de microcrédito rural | 2004 | | X | | | Desarrollo económico local | | | X | |
| | Fondo rotatorio | 2003 | X | | | X | Desarrollo agropecuario | X | | | |
| MTSS | Programa de inversión productiva | 1996 | | X | | X | Trabajo y Empleo | | X | | |
| MVOTMA | Cooperativas de vivienda | 1994 | X | | | X | Otra: vivienda | | X | | |
| Presidencia-OPP | OPP | Fondos (unidad técnica) | 2012 | X | | | X | Trabajo y Empleo | | | X |
| | | Uruguay más cerca (desarrollo económico local) | 2014 | | | X | | Desarrollo económico local | X | | |
| Gobiernos departamentales | Montevideo | Proyecto de desarrollo local | 2007 | | X | X | Desarrollo económico local | | X | | |
| | | Estructura de producción familiar | 1990 | | X | | X | | 98 | X | |
| | Canelones | Mipymes | 2010 | | | X | X | Desarrollo económico local | X | | |
| | | Apoyo a la Economía Social | 2005 | X | | | | Trabajo y Empleo | X | | |
| Artigas | Paeyo - Programa Artigas emprendedor y cooperativo | 2012 | | | X | X | Trabajo y Empleo | | X | | |
| Institutos especializados | INC | Adjudicación asociativa de tierras | 2005 | | X | | X | Trabajo y Empleo | | X | |
| | INACOOP | INACOOP | 2010 | X | | | X | Educación y Capacitación | | X | |

En cuanto al apoyo de estas políticas a emprendimientos de ESS o a sus redes:

- 35% lo tiene como fundamento de la política
- 40% lo considera una herramienta priorizada
- 25% lo considera un ámbito más de la política

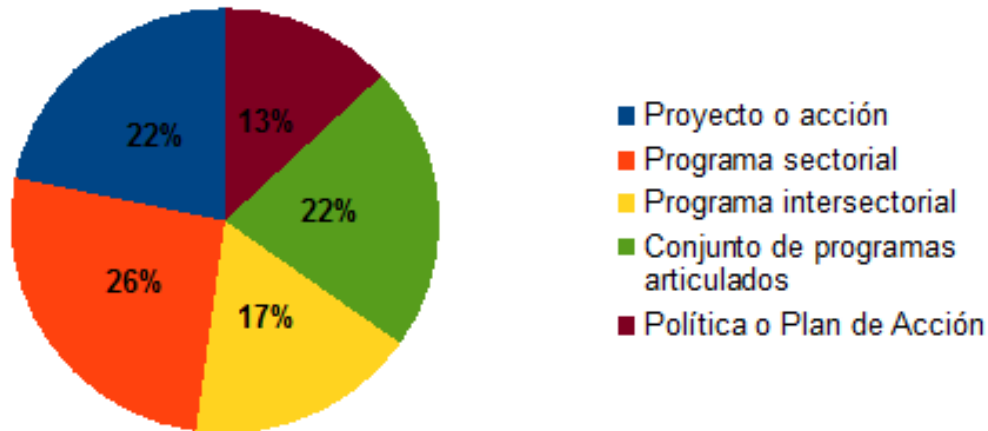
Es decir, que tendríamos 8 de apoyo directo y 15 de apoyo indirecto (vínculo medio o bajo)

Por pertenencia institucional

1. Intendencias: solo Canelones tenía una unidad vinculada directamente al fomento de la ESS. El resto de políticas municipales, solo se vincula de forma media y baja a la temática.
2. Ministerios:
 - MGAP, 2 de ellas son de alta vinculación y una de media.
 - MIEM, el vínculo es bastante más indirecto que en el caso del MGAP, en particular en las 2 que no responden a UEEP sino a DYNAPIME.
 - El MIDES presenta mayor diversidad, con 2 de alta vinculación, 3 de media y 1 de baja vinculación.
 - La política del MVOTMA es de muy alta vinculación y la del MTSS de media.
3. Las dos políticas de Presidencia-OPP, –son una de alta vinculación y otra de bastante bajo vínculo
4. Institutos de derecho privado:
 - el INACOOP se trata de una política de alta vinculación
 - La del INC, resulta de media vinculación

Tipo de PDES y normativa

Tipo de política



En la mayoría de los casos no se trata de leyes específicas, sino más generales en el marco de las cuales se desarrolla la política, que no está prevista directamente en la misma.

Tipo de política:

- 5 como proyectos
- 6 como programas sectoriales
- 4 intersectoriales
- 5 como conjuntos de programas articulados
- 3 casos se trata de políticas o planes de acción

Las políticas de vínculo alto con el apoyo a la ESS son mayoritariamente proyectos o programas sectoriales (75%).

Existencia de algún instrumento legal que regule la política:

- 26% dice que no
- 40% que existe una ley
- el resto se trata en su mayoría de disposiciones departamentales o bien, de una regulación establecida en el propio estatuto del órgano responsable de la política.

Las políticas de vínculo directo con el apoyo a la ESS, en su amplia mayoría cuentan con instrumento legal, al tiempo que 50% de ellas vía ley, lo que resulta positivo para su mayor estabilidad.

Las principales áreas objetivo son:

- Trabajo y empleo (10 casos)
- Desarrollo económico local (7 casos)
- Educación y capacitación (2 casos).
- El Desarrollo rural, el Bienestar social y la Vivienda son priorizados por algún caso

En términos relativos, el peso del área objetivo Trabajo y empleo es mucho mayor en el primer gobierno del FA, y en el segundo la de Desarrollo económico local. Ninguna política prioriza salud, nutrición y soberanía alimentaria, ni medio ambiente; siendo que muy pocas las consideran entre sus áreas generales de trabajo.

Dentro de las políticas directas hacia la ESS, 4 (la mitad) prioriza como área objetivo el Trabajo y empleo y 2 la Educación/capacitación, ninguna prioriza (no quiere decir que no trabaje con esta perspectiva claro) el Desarrollo económico local, siendo que otra trabaja en torno al Desarrollo agropecuario y la restante la Vivienda. En las indirectas por su parte, hay mayor peso del Desarrollo económico local como área objetivo, siendo mayoritario en las de bajo vínculo con la ESS

En el MIDES y MTSS prima el Trabajo y empleo, en el MIEM el desarrollo económico y en MGAP se trata de políticas multipropósito que no tienen al empleo como objetivo central. En OPP e Intendencias hay en general una y una con estos objetivos.

Respecto a los fines de la política:

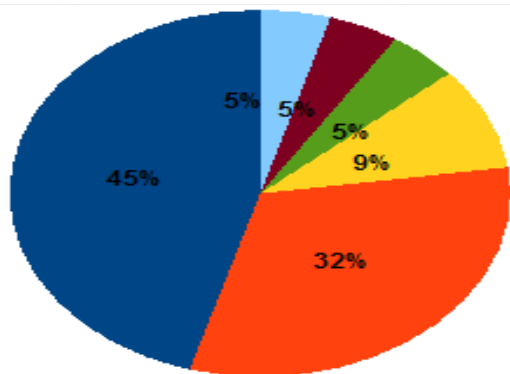
- el 74% plantea la inclusión socio-laboral
- el 52% aumentar la competitividad de los emprendimientos
- se busca promover la ESS, sea porque se la considera una forma de hacer economía que también necesita apoyos (48%) o bien por lo deseable que son sus valores y características intrínsecas (43,5%).

Dentro del MIDES ninguna busca prioritariamente el fomento de la ESS (prima inclusión), al igual que en el MIEM (prima competitividad), en el MGAP 2 de 3 si lo hacen. Los otros dos casos de apoyo prioritario a la misma son el FONDES y uno de los programas de la IM.

Respecto a la principal búsqueda:

- 48% priorizan la inclusión
- 35% la competitividad
- 9% menciona a la ESS como tal. Incluso en-casi todos los organismos específicos para la ESS, su búsqueda principal radica en la competitividad o bien la inclusión.

Si contrastamos el vínculo de las políticas a la ESS con los fines de la misma, solo 25% de las que tienen como fundamento a la ESS tienen como fin su fomento en sí misma, el resto prioriza o la competitividad de los emprendimientos (25%) o la inclusión socio-laboral (50%). Algo muy similar ocurre con aquellas políticas de vínculo medio (la ESS como herramienta priorizada), al tiempo que como es previsible ninguna política de bajo vínculo prioriza el fomento de la ESS



Tipo de política

- Trabajo y empleo
- Desarrollo económico local
- Educación y capacitación
- Desarrollo rural
- Bienestar social
- Vivienda

*Áreas de acción
y fines*

Caracterización de las PDES

- Respecto al **principal canal para identificar la demanda**, es vía presentación de los propios interesados, y luego muy lejos aparecen: por iniciativa del propio órgano responsable de la política; investigación, diagnóstico o encuesta para identificar demanda; y vía las organizaciones gremiales o de la sociedad civil en general. Ello en alguna medida podría estar hablando quizás de falta de planificación general de las políticas hacia la ESS (lo cual podría sumarse con la poca articulación real entre ellas).
- Las **principales formas de acceso a las políticas** son mediante presentación de propuestas o proyectos (demanda abierta) (40%) o vía llamados públicos a proyectos (26%), y por el registro de beneficiarios realizado en el propio órgano ejecutor de la política (17,5%). En tres casos se registran otras vías: derivaciones de instituciones que trabajan a nivel territorial (SFR, beneficiarios PRONADIS), vía inscripción a actividades puntuales y por vinculación personal/trabajo directo con la población objetivo. No se utilizan registros de otras políticas o registros generales de emprendimientos existentes.
- Entre los **requisitos**, que son variados, es interesante observar que 8 políticas plantean la formalización entre los dos requisitos principales de la política. Si a ello sumamos que hay tres o cuatro políticas que lo tienen entre sus objetivos (o que indirectamente lo exigen), se tiene que algo más de la mitad de las políticas han promovido expresamente dicho proceso, que como se observa en el mapeo de emprendimientos en materia de formalización, ha tenido su efecto en la última década.

Caracterización del público beneficiario

| | Nº de casos | % / 23 |
|--|-------------|--------|
| Desempleados en zonas urbanas | 2 | 9% |
| Desempleados en zonas rurales | 3 | 13% |
| Trabajadores que buscan recuperar la empresa | 5 | 22% |
| Beneficiarios de programas de transferencia de renta | 5 | 22% |
| Trabajadores de cierto ramo de actividad | 6 | 26% |
| Otro | 6 | 26% |
| Grupos específicos (discapacitados, étnicos, jóvenes, mujeres) | 7 | 30% |
| Personas en condiciones de bajos recursos | 10 | 43% |
| Agricultores familiares o asentados en colonias | 11 | 48% |
| Emprendimientos individuales y familiares. | 12 | 52% |
| Emprendimientos asociativos, cooperativas, SFR o de ESS en general | 17 | 74% |

Se observa que—el asociativismo es el público más difundido como directamente beneficiario/destinatario de las políticas, siguiéndole algo atrás emprendimientos individuales y familiares. Luego, se trata de beneficiarios más bien focalizados en ciertos sectores específicos, dónde lo rural y la condición de bajos ingresos son los recortes más extendidos .

Al priorizar:

- Principal categoría respecto al público directamente beneficiario/destinatario de la política, no existe preeminencia de lo asociativo: tanto los emprendimientos individuales y familiares como los asociativos son priorizados por 6 casos (pudiéndose sumar otro que amplía lo asociativo a organizaciones civiles y rurales en general).
- Le sigue con 3 casos cada una: población en condiciones de bajos recursos, población rural y sus productores familiares y asentados en colonias.
- Los restantes 4 casos se dividen en categorías o sectores específicos: clasificadores, artesanos, mujeres jóvenes e instituciones locales.

Por institución:

- Salvo en MGAP y MVOTMA, donde predominan las políticas que tienen a los emprendimientos asociativos como principal población objetivo, en el resto de los ministerios e intendencias, no se registra esa predominancia. Incluso en MIDES ninguna política elige como opción principal a ese tipo emprendimientos, priorizando en general los individuales/familiares y la población de bajos ingresos.

PPES directas/indirectas:

- Se da claramente que las políticas de mayor vínculo con la ESS, directas para ella, mayoritariamente (75%) se abocan a lo asociativo. Solo una de las de vínculo medio lo hace y ninguna de bajo vínculo.

| Se han | Nivel de vínculo con la ESS | | | Total |
|---------------------|-----------------------------|-------|------|-------|
| | Alto | Medio | Bajo | |
| Duplicado o más | 4 | 2 | 2 | 8 |
| Menos que duplicado | 2 | 1 | 2 | 5 |
| Mantenido | 0 | 4 | 2 | 6 |
| Caído un poco | 1 | 0 | 0 | 1 |
| NS/NC | 1 | 2 | 0 | 3 |
| Total | 8 | 9 | 6 | 23 |

- 13 políticas (o sea, 57% del total de consultas) han aumentado los emprendimientos beneficiarios de la política en los últimos 3 años. De las cuales 35% los han más que duplicado. Un 30% los han mantenido y solo una los ha reducido un poco.
- Las políticas con alto vínculo con la ESS, son las que presentan mayor número de casos con crecimiento de beneficiarios en términos relativos (75%)

Número (aproximado) de beneficiarios directos de las políticas en último año

| PP | N° total de personas | (a) N° total de emprendimientos | (b) N° emprendimientos asociativos | % (a) / (b) |
|--------------|----------------------|---------------------------------|------------------------------------|-------------|
| 1 | 360 | 20 | 20 | 100% |
| 2 | 800 | 700 | 175 | 25% |
| 3 | | 188 | 54 | 29% |
| 4 | 700 | 605 | 23 | 4% |
| 5 | 800 | | | |
| 6 | 4.200 | 305 | 305 | 100% |
| 7 | | 14 | 1 | 7% |
| 8 | 250 | 250 | 10 | 4% |
| 9 | 500 | 75 | 50 | 67% |
| 10 | 14.000 | 163 | 163 | 100% |
| 11 | 3.600 | 2.600 | 0 | 0% |
| 12 | | | | |
| 13 | 62 | 82 | 20 | 24% |
| 14 | | 60 | 60 | 100% |
| 15 | 2.000 | 12 | 12 | 100% |
| 16 | | 6.000 | | |
| 17 | 150 | | | |
| 18 | | | 12 | |
| 19 | 100 | 100 | 0 | 0% |
| 20 | 2.000 | 50 | 50 | 100% |
| 21 | 250 | 150 | 15 | 10% |
| 22 | 2.000 | 140 | 140 | 100% |
| 23 | | | | |
| Total | 31.772 | 11.514 | 1.110 | |

- El 70% de las políticas, llegó a aproximadamente **31.800 personas** en el último año (aproximadamente 1,2% de la población en edad de trabajar 1,4% de la mayor de 18 años)
- De 78% del total que pudieron dar cifras de los emprendimientos u organizaciones a las que llega la política, abarcan **1.100 emprendimientos asociativos**, llegando a **11.500 emprendimientos en total**. Con lo cual, en general el nivel de emprendimientos asociativos objeto de las políticas encuestadas sería bajo en el total.
- En su mayoría las políticas trabajan con proyectos colectivos, siendo en 40% el tipo exclusivo de proyectos a los que llega la política.

Recursos

Recursos Económicos

La diversidad es significativa, desde políticas que tienen un presupuesto anual de un millón de pesos hasta otras que superan largamente los 100 millones e incluso más.

Es difícil aportar números ciertos en este aspecto, pero de forma aproximada:

- poco más de 40% alcanza o supera el millón de dólares
- 30% supera los 2 millones
- 17% los 3 millones

Recursos vinculados a la ESS

A excepción del INACOOOP, donde naturalmente los recursos representan el 100% del presupuesto de la institución, y el caso de MVOTMA e INC (en cuyos casos los recursos de políticas vinculadas a la ESS alcanzan niveles muy relevantes dentro de la institución), se trata de recursos que no llegan al 5% del presupuesto del organismo de pertenencia, siendo incluso en más del 50% menores a 1%.

Dicho presupuesto había:

- crecido en los últimos tres años en 10 casos (43,5%)
- mantenido en igual número de casos
- caído solo en 3 casos

Trabajadores

- Trabajan en estas políticas casi 350 personas (aproximadamente 40% full time).
- La diversidad muestra la pauta de este conjunto de políticas, programas y proyectos, registrándose desde un solo trabajador part time hasta una división entera de 70 trabajadores (en su mayoría part time).
- Alrededor de la mitad tiene menos de 10 trabajadores y el 25% menos de 5.
- Destaca el número de técnicos (81%), siendo la mayoría del personal salvo en 4 casos.
- Institucionalmente, a excepción de IM, IA y MIEM, el resto supera en promedio los 10 funcionarios.

| Trabajadores | Técnicos | | Full Time | | Par Time | | Becarios | |
|--------------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|
| Cantidad | % del total | Cantidad | % del total | Cantidad | % del total | Cantidad | % del total | Cantidad |
| 339 | 81% | 275 | 34% | 114 | 56% | 189 | 1% | 5 |

Financiamiento

Fuentes de financiación de las PP

- Las fuentes de financiación de la política son en su gran mayoría **recursos públicos propios** o provenientes directamente desde el Presupuesto Nacional
- La segunda fuente en importancia es la proveniente de **otros organismos del Estado** (35%). Se trata de recursos provenientes de intendencias, organismos públicos de derecho privado específicos (como INIA, etc.), salud pública (ASSE), MGAP, MIEM, OPP o bien del Instituto Plan Agropecuario (IPA). Así, en casi todos los organismos considerados hay alguna política con financiamiento cruzado.
- Los **propios destinatarios/beneficiarios** cofinancian parte de la política en 5 casos (22% de los 23 casos). Se trata de las 3 políticas del MIEM, el MVOTMA y el INACOOOP. En los primeros casos se trata de complementos o contraprestaciones que exige la propia política (aportan entre 5% y 15% del costo total de las políticas), y en el último de la prestación coactiva que todas las cooperativas deben abonar al financiamiento del mismo (44% del financiamiento total del INACOOOP).
- El financiamiento vía **organismos internacionales de crédito** es reducido.
- No existe financiamiento vía convenio con **instituciones privadas** en ningún caso.

¿la política cuenta con algún fondo para destinarlo especialmente al asociativismo o la ESS en general?

| Existencia de fondo específico | Nivel de vínculo con la ESS | | | Total |
|--------------------------------|-----------------------------|----------|----------|-----------|
| | Alto | Medio | Bajo | |
| Si | 7 | 5 | 3 | 15 |
| No | 1 | 4 | 3 | 8 |
| Total | 8 | 9 | 6 | 23 |
| Casos 100% | 7 | 2 | 0 | 9 |

- En 65% de los casos sí.
 - En 9 casos, este fondo específico es el 100% del presupuesto de la política, en 3 casos entre el 15% y 35%, en 2 casos menos de 5% y un caso sin dato.
- En 8 políticas (35% del total relevado) el apoyo/fomento a la ESS no está diferenciado, siendo parte de los beneficiarios en general.

Es clara la relación entre la existencia de un fondo específico y el nivel de vínculo con el apoyo a la ESS de las políticas (7 casos de 8 políticas de alto vínculo poseen a su vez un fondo específico)

En el otro extremo, solo en el 50% de las políticas con bajo vínculo tienen fondo específico y en ninguna implica el total de los recursos.

Evaluación y Objetivos

Cumplimiento de los objetivos de la política en los últimos tres años

- el 35% expresa que se cumplieron
- 65% plantea que se lo hizo parcialmente
- 0 opiniones de no cumplimiento

Por institución priman las perspectivas de cumplimiento parcial.

La amplia mayoría de las políticas de alto vínculo con la ESS expresan cumplimiento solo parcial.

Desafíos a futuro:

- Mayor apoyo desde el gobierno nacional a la ESS (4)
- Mayores recursos o personal (3)
- Necesidad de una transformación socio-cultural
- Más participación y compromiso de las organizaciones sociales y los beneficiarios (3).
- Coordinación entre las políticas (3)
- Capacitación de los técnicos en la temática (2)
- Poner en perspectiva al sector, considerando la economía en su conjunto y pensando en un posible programa para la ESS en el país (2)
- Consolidación del proceso que viene llevando a cabo la política (1)
- La ampliación de su cobertura geográfica (1)

En general, es mayor la visualización de la necesidad de un cambio socio-cultural (12 casos) que productivo (6 casos), al tiempo que menos de la mitad (11 casos) plantean la necesidad de mayor apoyo desde el gobierno nacional a la ESS, si bien es la opción individual levemente más priorizada como vimos. A su vez, la necesidad de un programa para la ESS en el país surgió solo marginalmente, si bien no fue consultado directamente entre las opciones.

| Cumplimiento de objetivos | Nivel de vínculo con la ESS | | | Total |
|---------------------------|-----------------------------|-------|------|-------|
| | Alto | Medio | Bajo | |
| Si | 1 | 4 | 3 | 8 |
| Parcialmente | 7 | 5 | 3 | 15 |
| Total | 8 | 9 | 6 | 23 |

Evaluación:

- han sido evaluadas en casi un 50% de los casos de manera formal,
- 35% de los casos lo han sido, pero de manera informal.
- Salvo un caso que no sabe, las otras 3 políticas (13%) no han sido evaluadas, pero se evaluarán en el futuro cercano.
- Las políticas de alto vínculo en el apoyo a la ESS son relativamente de las menos evaluadas, tanto formal como informalmente.

Indicadores de seguimiento o evaluación:

- En general se trata de aspectos cuantitativos, vinculados a número de emprendimientos o de población atendida, cantidad que ha establecido proyecto, se ha formalizado o ha reembolsado apoyos financieros, etc. En algunos casos se lo hace en términos comparados con la población total que podría haber sido atendida o las zonas cubiertas, y en pocos casos se plantean variables de desempeño de los emprendimientos.

| Existencia de evaluación | Nivel de vínculo con la ESS | | | Total |
|--------------------------|-----------------------------|-------|------|-------|
| | Alto | Medio | Bajo | |
| Formal | 3 | 5 | 3 | 11 |
| Informal | 2 | 3 | 3 | 8 |
| No aún | 2 | 1 | 0 | 3 |
| NS/NC | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Total | 8 | 9 | 6 | 23 |

Articulación externa

Convenios para la implementación directa de áreas de acción de las políticas

| Convenios con: | N.º de casos | % | | Implica Traspaso de fondos |
|--------------------------------------|--------------|----------|----------|----------------------------|
| | | Sobre 23 | Sobre 19 | |
| No hay. Todo se ejecuta internamente | 4 | 18 | | |
| EN CASO DE HABER: | | | | |
| - Órganos del gobierno nacional | 14 | 61 | 74 | En mayoría de casos |
| - Órganos del gobierno municipal | 9 | 39 | 48 | En mayoría de casos |
| - Banco (o similar) público | 5 | 22 | 26 | En casi todos los casos |
| - Organizaciones sociedad civil | 11 | 48 | 58 | En mayoría de casos |
| - Emprendimientos asociativos | 2 | 9 | 11 | En ambos casos |
| - Empresa privada o consultores | 1 | 5 | 5 | En todos los casos |
| - Otro | 2 | 9 | 11 | |

El 52% de las políticas dice articular mucho con otras políticas en general, y otro 30% articular 'relativamente', mientras que las restantes lo hacen poco, nadie menciona no articular.

En cuanto a las PP dirigidas a la ESS

- 43,5% y 26% dicen hacerlo mucho y 'relativamente', mientras 30,5% lo hacen poco o incluso nada. Es decir, que la articulación cae de 82% a 70% en ambas consultas. Al tiempo que cuando se consulta sobre los mecanismos para la articulación con otras políticas destinadas hacia la ESS, los mismos aparecen como poco potentes y a veces no se refieren específicamente a ámbitos de apoyo directo a la ESS.
- Dentro de las PP que articulan con políticas dirigidas hacia la ESS, 85% considera beneficiosa o muy beneficiosa dicha articulación, y solo 15% poco beneficiosa.

Formalización de la articulación:

- Formalizadas, aparece el 65% de tales articulaciones, en su gran mayoría vía acuerdos o convenios marco.
- Para la implementación directa de algunas áreas de acción existe 83% de casos que cuentan con convenios con otros actores

Articulación con Organizaciones de la Sociedad Civil y otros actores del área privada

- Menos de la mitad de las políticas que acuerdan con organizaciones de la sociedad civil lo hacen con organizaciones/redes de ESS, aunque de ampliar a entidades de apoyo a la ESS privadas, serían la mayoría.
- Respecto a acuerdos directamente con emprendimientos asociativos, los dos casos refieren a acuerdos con gremiales y SFR y con cooperativas de educación y servicios técnicos.
- El único caso de acuerdo con empresa privada o consultores, se trata del trabajo con consultores individuales registrados en INACOOOP.
- Por último, se mencionan otros actores como agencias de desarrollo local y centros comerciales y entidad internacional -UNESCO-.

Delegación de ejecución de políticas a terceros:

- La delegación de ejecución de políticas a terceros, se valora como de significativa importancia en 65% de los casos.
- Se destaca la tendencia en la mayoría de los casos a usar esta delegación de la ejecución por algún tipo de convenio con entidades, reafirmando la tendencia general a la tercerización de las políticas públicas, que, no obstante, dependiendo su uso puede ser un instrumento de empoderamiento de las entidades parte y vinculadas a la ESS, significando un reflejo de políticas más participativas.

Participación de actores en la política

- 74% de los casos existen espacios/mecanismos de participación o de control social de la política. Ello ocurre principalmente en:
 - la propia ejecución de las acciones o actividades (12 casos de 17)
 - la planificación de las acciones o actividades (11 casos)
 - el monitoreo y evaluación de los resultados de la política (9 casos)
 - la formulación de la política (8 casos)
 - la definición de los asociados - convenios- de la política (4 casos)
 - el acompañamiento de la gestión financiera de la misma (4 casos)
- En los 6 casos que no existe espacios/mecanismos de participación/control de las políticas, se entiende por parte de sus referentes que debería existir un mayor compromiso de los emprendimientos, porque esos actores son parte del proceso, y por razones democráticas y de control social.

Las políticas directas de apoyo a la ESS, presentan mayor nivel relativo de participación de representantes de sus organizaciones/redes y sobre todo de sus emprendimientos, que son casi exclusivamente los únicos actores que participan. Y con ello, como era de esperar, en estas políticas la participación/control se concentra solamente en la planificación y sobre todo en la ejecución de las actividades.

Espacios/mecanismos existentes:

- En 4 casos de los 17 donde estos existen, llega a darse participación o control en consejos específicos de dirección o gestión de la política.
- En 15 casos se da en grupos/mesas de trabajo compartidos con usuarios u otros participantes de la política, sean específicas de las políticas o más amplias como mesas sectoriales o departamentales.
- En 6 casos son consultas informales o reuniones específicas y no regulares de intercambio.

Principales participantes en estos espacios/mecanismos de participación:

- son claramente los propios beneficiarios
- Luego la representación de otras agencias del gobierno
- Representación de organizaciones/redes de articulación de los emprendimientos o de la ESS (aunque solo en 5 políticas hay participación de este actor). Existe participación de las entidades colaboradoras no gubernamentales, pero nunca es el principal actor.
- En 5 casos existe participación de otros actores, como ser la comunidad, los sectores económicos de la zona, gremiales, PIT-CNT, o bien de otros organismos implicados según el tema a tratar.

Percepción sobre si la participación debería ser mayor o menor:

- algo más de la mitad de los 17 casos, plantea que debe ser mayor en la construcción/formulación de la política (9 casos)
- en la planificación de las áreas de acción (10 casos)
- en la ejecución de las acciones (8 casos)
- en el acompañamiento de la gestión financiera de la política (8 casos)
- menos de la mitad cree que deberían ser mayor en la definición de los colaboradores/asociados de la política (6 casos).
- destaca el apoyo a una mayor participación o control en materia de monitoreo y evaluación de los resultados de la política (15 casos de los 17)

Posicionamiento conceptual

| Perspectiva conceptual | Nivel de vínculo con la ESS | | | Total |
|---------------------------------------|-----------------------------|----------|----------|-----------|
| | Alto | Medio | Bajo | |
| Emprendimientos sociales/comunitarios | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Cooperativismo | 3 | 1 | 0 | 4 |
| Asociativismo | 4 | 4 | 1 | 9 |
| ESS | 0 | 2 | 0 | 2 |
| Otro | 0 | 1 | 2 | 3 |
| NS/NC | 0 | 0 | 2 | 2 |
| Total | 7 | 9 | 5 | 21 |

Perspectivas principal:

- destacan el asociativismo (9)
- el cooperativismo (4)
- 2 elijen la ESS
- 1 la idea de emprendimientos sociales/comunitarios

Perspectivas desde las cuales se posiciona la política, de las 19 que contestaron:

- la mayoría de los casos lo hacen desde el asociativismo (11)
- y/o desde el cooperativismo (8);
- mientras que 6 lo hacen respecto a la idea de emprendimientos sociales/comunitarios,
- 5 de economía social y solidaria
- 2 de economía social

En ninguno de los casos, se paran explícitamente desde la concepción del tercer sector o desde la EcSol. De todas formas, si se analizan las valoraciones y las acciones jerarquizadas por los entrevistados, parecen alinearse más hacia la expresión difusa de “tercer sector” enfatizando así las bondades del mismo para corregir las fallas del mercado y del estado.

Observando por nivel de vinculación general respecto al apoyo a la ESS:

- las de mayor vínculo (directas) se posicionan todas desde el asociativismo o cooperativismo .
- En el otro extremo -pasando por la diversidad de las de media vinculación-, las de bajo vínculo muestran mayoría de otros marcos de posicionamiento o bien falta de definición al respecto.

No hay posicionamientos unánimes **según entidades de pertenencia**, salvo en IM donde las políticas relevadas, se paran desde la ESS.

Relaciones con la CES

Respecto a la Coordinadora de EcSol Uruguay (CES) y sus redes:

- 13 de las 23 políticas consultadas (56,5%) plantean conocerla/s, al tiempo que solo 7 de ellas (30,5% del total) articulan con ella/s.
- Dentro de los ministerios e institutos de la producción y trabajo, el conocimiento es prácticamente nulo, en las intendencias y otros ministerios lo contrario.
- Si bien dicho conocimiento es mayor en las políticas más vinculadas al apoyo a la ESS, y va decayendo luego a menos nivel de vínculo, aún en aquellas un 25% no la conoce.

Articulación con la CES (de las 7 que articulan):

- dos evalúan dicha articulación como muy buena o buena,
- mientras que el resto (60%) como 'más o menos', planteado entre las razones que: deberían ser más estables y no puntualmente para eventos, dificultad para establecer un acuerdo constructivo, baja cobertura o diversidad de emprendimientos, y que no se pudo lograr una red departamental de la EcSol.

Razones de la no articulación, aparecen:

- que es un sector pequeño
- que no hay o no se han encontrado campos de acción comunes
- que son otras divisiones dentro de la institución mayor las que deben articular con ella/s.

Reflexiones y agenda abierta

- En primer lugar, si bien han crecido mucho en la última década, respecto a la cantidad y alcance, las políticas de apoyo/fomento a la ESS, es necesario darle más densidad a las mismas en cantidad y calidad tratando de reconocer las especificidades y particularidades de la ESS en el país.
- También es necesario alcanzar mucho mayor transversalidad e interinstitucionalidad, quizás creándose espacios de articulación estables.
- El INACCOOP, que tiene ello como principal desafío, quizás deba ser el principal promotor de dicha interinstitucionalidad. Su visibilidad no es muy elevada, y mejorar dicha visibilidad, es clave para el sector y para estimular articulaciones horizontales y encadenamientos intersectoriales. Surge como principal desafío entonces, la dinamización del INACCOOP y su rol articulador en materias de políticas públicas hacia el sector, pluralizando a los sujetos participantes de las mismas y generando ámbitos de co-elaboración. En este sentido debería pensar en qué forma incluye estos nuevos actores del campo de la Economía Social y Solidaria. Potenciar su rol articulador entre políticas y promover la vinculación entre la política y los demandantes de la misma. Este es un aspecto importante ya que casi todas las políticas relevadas, dicen surgir de la demanda e implican la presentación de proyectos para acceder a ellas, por tanto vincular a la política con la demanda es un desafío central.
- Las dificultades de disponer de un análisis más detallado de los recursos, los montos y los criterios de asignación y ejecución que movilizan las diferentes políticas, no permiten un análisis profundo, acerca de la significación y el peso de las mismas en el conjunto. La tendencia general observada es el carácter mayoritariamente subsidiario de las políticas en materia de ESS y en algunos casos marginal, respecto a los rumbos generales de las políticas sectoriales e intersectoriales.

Reflexiones

Más que el énfasis en lo vertical y jerárquico que implica la distinción entre políticas de arriba-abajo o abajo-arriba, las políticas para la economía social y solidaria conforman “un proceso horizontal y dinámico que implica a diversos actores sociales”. Proceso que no puede ser lineal ni estático, y que requiere de un diálogo y aprendizaje continuo en los diversos niveles, desde lo nacional a lo local (Mendell, 2007: 57)

El desafío de profundizar la Participación

- En la mayoría de las políticas públicas de Economía Solidaria, existen espacios/mecanismos de participación de la política, a la vez que se percibe a la misma como positiva y deseable.
- No obstante lo anterior, la mayoría de los organismos involucrados visualizan la participación como parte de la ejecución de las políticas, pero no tanto en el diseño, planificación o evaluación. Lo cual condice con los espacios/mecanismos existentes, donde sólo en pocos casos llega a darse participación o control en consejos específicos de dirección o gestión de la política. Esto también se ve confirmado por quienes son sujetos de esa participación, siendo los principales participantes los propios beneficiarios de las políticas. Así, por ejemplo, las Organizaciones de Representación y Articulación que constituyen los beneficiarios de las mismas, podrían tener una visión más del conjunto que pudiera ayudar en la planificación y evaluación de las políticas públicas de economía solidaria. Un desafío entonces, está en constituir espacios nacionales, regionales y locales que permitan la co-elaboración entre los diversos actores y escalas.
- Un aspecto a destacar en este sentido es la estabilidad y formalización de los espacios/mecanismos de participación/control, donde, aunque en la mayoría de los casos son estables, no alcanzan niveles de estar establecidos por normativa. Lo cual deja la participación en la PP supeditada a las intencionalidades de quienes la ejecutan, pero no siendo parte intrínseca de su realización.
- A su vez, alcanzar la evaluación sistemática integrada al diseño y con participación de los colectivos participantes, es parte del desafío de hacer efectiva la participación y colaboración de las políticas para lo cual resulta necesario profundizar el debate estratégico sobre los alcances y límites de la economía solidaria en el país, en perspectiva regional e internacional.
- Finalmente, también existieron algunos planteos respecto a las contrapartes de estos procesos participativos, como la limitación de hecho a la misma por falta de organizaciones locales, que hay que aumentar la eficiencia de dicha participación, la falta de tiempo disponible en las organizaciones para dedicarle al tema, o que el nivel de participación actual es el que determinan las propias organizaciones, que no se terminan de ‘apropiar de la herramienta’.

La participación directa de los involucrados podría ser una manera de hacer más efectivas las Políticas Públicas y que concretamente lleguen a quienes dicen atender. En este sentido, previendo que al delegar su ejecución a organizaciones de ESS la política pueda tener más penetración y atendiendo a necesidades concretas de los actores de ESS; habría que ver si las ORA de EcSol podrán hacer frente a este desafío en forma compartida con políticas territoriales y territorializadas. Para que la participación no sea meramente en la ejecución, lo planteado anteriormente, respecto a los foros nacionales, regionales y locales de economía solidaria resultan claves, siempre que movilicen recursos materiales efectivos y criterios compartidos, orientados crecientemente a la ampliación y defensa de lo común.

La demanda acerca de una mayor articulación de las políticas, va acompañada, de la necesidad de potenciar los espacios de articulación entre los actores, para que las visiones restringidas respecto al accionar de cada una de las entidades concebidas aisladamente, de paso a la confluencia hacia una visión sistémica e integrada, fuertemente enraizada en las localidades, las regiones, a nivel nacional e internacional.

El desafío de una mayor articulación de las políticas

- Las PP encuestadas dicen articular mucho o bastante, pero al desagregar esa articulación en acciones concretas nos encontramos con acciones y mecanismos poco potentes, que no parecen hacer dicha articulación realmente efectiva. Podemos entender estas respuestas en términos de que existe una percepción positiva sobre la articulación, un “deber ser” en cuanto a cómo se percibe la mejor manera de hacer PP, pero que en los hechos no se traduce de manera fuerte en el accionar de la PP.
- De existir articulación, la misma se da a la interna del organismo de pertenencia y raramente de manera interinstitucional.
- Un punto que ya fue destacado como principal desafío, es la poca articulación que se menciona con el INACOOOP, siendo que este es el único organismo que tiene por objetivo directo al cooperativismo, la articulación con las PPES se convierte en un actor clave para aunar esfuerzo hacia el sector y potenciar su efectividad.
- Una mirada de conjunto como la ofrecida en el mapeo, permite dimensionar la fragmentación de las políticas y programas, muchas entidades haciendo pocas cosas, articulando poco entre sí y, sobre todo, partiendo de diversas concepciones de hacia dónde ir. La articulación e interinstitucionalidad y la importancia de los espacios de concertación de las PP, interpelan al conjunto de la institucionalidad pública a los efectos de evitar la dispersión, superposición en cuanto a los objetivos y la generación de compartimentos estancos entre las mismas.
- Hacer consciente el debate acerca de hacia dónde se quiere ir para construir una visión articulada y consensuada sobre cómo se define el campo de la ESS y qué se quiere lograr con la toma de posición del Estado respecto a la misma. Pareciera necesario reafirmar el carácter de políticas de Estado como campo siempre en disputa y no reducido al gobierno y las estructuras institucionales.
- El análisis de las políticas públicas identificadas, muestra la existencia de un conjunto de políticas que se han ido sosteniendo en el tiempo y donde el apelo a lo asociativo ha crecido en la última década; un desafío clave para profundizar la articulación tiene que ver con la importancia de socializar la información y mejorar las estrategias de comunicación de las políticas. Es notorio en este sentido el desconocimiento existente entre los propios organismos acerca de los planes, programas y proyectos orientados a la ESS que se desarrollan en el país.
- Un aspecto relevante es el papel, centralidad y visibilidad pública dentro de las políticas que tiene el Cooperativismo, siendo la Economía Social y Solidaria expresiones con menor reconocimiento. En este sentido, resulta clave que las organizaciones cooperativas asuman mayor responsabilidad respecto a la misma, capitalizando lo que por su trayectoria se ha ido ganado, a los efectos de ampliar el espacio público e incluir nuevas formas asociativas orientadas a la transformación social en sus demandas. En este sentido, el desafío de la articulación de los propios actores centrales de la Economía Social y Solidaria, implica debates profundos dentro de las entidades del sector, no exentos de tensiones, puesto que interpelan al Cooperativismo que no se limita a constituirse como instrumento de resolución de necesidades, sino que trabaja por la construcción de nuevos modos de vida con vocación transformadora de la sociedad.

Reflexiones

Es preciso en este sentido disputar desde la ESS otra concepción acerca de las políticas. Es importante apuntar a la construcción de políticas genuinas en estas áreas, bajo una racionalidad acorde con los principios de ESS con una fuerte, clara y amplia participación de los implicados.

El desafío de mayor coherencia acerca de las concepciones y posicionamientos de las políticas

- Para finalizar, en cuanto al posicionamiento de las PP podemos decir que las mismas tienen una perspectiva de fondo que puede acercarse más a la visión europea de Economía Social, visualizando a este ámbito como un sector que puede resultar beneficioso impulsar por sus capacidades como paliativo de las “deficiencias” del mercado y del propio Estado. Así es que sus objetivos centrales se enmarcan en la inclusión socio-laboral coincidiendo con sus áreas de acción signadas por la competitividad de los emprendimientos como preocupación principal (financiamiento, asistencia técnica, etc.).
- Relacionando el vínculo de las políticas respecto al apoyo a la ESS con los fines de la misma, solo 25% de las que tienen como fundamento a la ESS tienen como fin su fomento en sí misma, el resto prioriza o la competitividad de los emprendimientos (25%) o la inclusión socio-laboral (50%), parece entonces necesario ir más allá de generación de empleo y de la competitividad como horizonte.
- Resulta necesario jerarquizar en la propia formulación y diseño de las políticas y en su conceptualización y concepción, un horizonte común del fomento de la Economía Social y Solidaria lo cual posibilite construir relaciones y encadenamientos entre las políticas, por lo que la discusión sobre las finalidades, los para qué y con quiénes resulta clave.
- Es fundamental entonces, superar la visión residual de las políticas públicas de pobres para pobres, consolidando un sistema de fomento y protección del trabajo asociativo, cooperativo y de EcSol fuertemente articulado con el desarrollo de la industria nacional a diferentes escalas, propiciando encadenamientos productivos y redes territoriales y comunicacionales debe ser parte de la ampliación de los horizontes de las políticas.
- Se puede visualizar así, en las valoraciones de los organismos, cierta idea de que se trata de un juego a tres bandas: sector público estatal, sector privado empresarial y el sector asociativo y solidario con el consiguiente riesgo de no visualizar las interrelaciones, contradicciones y conflictos entre esos ámbitos. La idea de ir construyendo un sistema alternativo no parece estar en el horizonte de estas políticas analizadas